

1 PLAN(目的・概要)

一般事務事業 建設整備事業

事務事業の段階

計画 事業化 事業 管理

個13事05

| | | | | | | | | |
|-----------|---|--|---------------------------------|----|-----|------------|-----------------|--|
| 政策名 | 3 夢のふくらむ港 | | 23年度事業・個別施策評価結果 (今後の取組みの方向性) | | | 責任者 | 港営部 関連事業担当課長 | |
| 基本施策名 | 04 うるおいと魅力のある港湾空間の形成 | | 事務事業 | 成果 | コスト | 連絡先 連携課 | 052-654-7836 | |
| 個別施策名 | 13 人びとの交流の場を充実する | | | | | | | |
| 事務事業名 | 05 名古屋港湾会館の管理運営 | | 継続 | 拡大 | 維持 | 事業期間 | 平成18年度～継続 | |
| 目的 | 名古屋港湾会館を効率的・効果的に管理運営し、多くの人が利用する施設にします。 | | | | | | 根拠 法令等 | 指定管理者による公の施設の管理に関する条例 名古屋港湾会館条例 |
| 概要 | 定例的な連絡調整会議やモニタリングにより、指定管理者への指導・助言を行い、施設の良い維持管理と高質な利用者サービスを提供します。 | | | | | | 実施 義務 | <input type="checkbox"/> 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無 |
| 24年度の実施予定 | 23年度に引き続き、報告会、モニタリングなどを通じて、指導・助言を行っていきます。 24年度以降のPFI事業者への指定管理料支出 年額29,352,349円 | | | | | | 関連 シート | |

2 DO(実施)

| | | | | | | | |
|--------------------|---|--------|--------|--------|--------|----------|-----------------------------------|
| 24年度に実施した 内容・結果 | 定例的な連絡調整会議やモニタリングにより、指定管理者への指導・助言を行い、施設の良い維持管理と高質な利用者サービスを提供しました。 | | | | | | |
| コスト(年度) | 単位 | 20(実績) | 21(実績) | 22(実績) | 23(実績) | 24(実績見込) | 備考(款項目節等) |
| 事業費 計 | 千円 | 84,229 | 71,517 | 44,942 | 29,353 | 29,353 | (款項目節) 歳出: 港営費/運営費/文化厚生施設費/委託料 |
| 一般会計 | 千円 | 84,229 | 71,517 | 44,942 | 29,353 | 29,353 | (算出計算式) |
| 事業会計 | 千円 | | | | | | |
| その他 | 千円 | | | | | | |
| 人員費 計 | 千円 | 5,262 | 5,149 | 6,191 | 6,293 | 6,363 | (その他) |
| 正規職員 | 人 | 0.60 | 0.60 | 0.73 | 0.73 | 0.73 | |
| 嘱託職員 | 人 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| 合計 | 千円 | 89,491 | 76,666 | 51,133 | 35,646 | 35,716 | |

3 CHECK(検証)

| 活動・成果 指標 | 年度 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 中間目標 | 24 | 備考(指標の算定方法など) |
|-------------------|-------------------|---|-------|-------|------|-------|------|--|---|
| 定例の会議・モニタリング回数(回) | 目標 | 39 | 39 | 39 | 69 | 69 | | 69 | 新庁舎移転後(22年度)より、報告会を月2回から週1回に変更しました。 |
| | 実績 | 39 | 40 | 55 | 66 | 66 | | | |
| | 達成率(単年度%) | 100.0 | 102.6 | 141.0 | 95.7 | 95.7 | | | |
| | 達成率(累計%) | - | - | - | - | - | | | |
| 会議室の利用率(%) | 目標 | 60 | 60 | 60 | 43 | 43 | | 43 | 年間利用回数÷(年間営業日数×室数×3) 3は午前、午後、夜間の使用区分の数を示す。 |
| | 実績 | 59 | 54 | 48 | 41 | 44 | | | |
| | 達成率(単年度%) | 98.3 | 90.0 | 80.0 | 95.3 | 102.3 | | | |
| | 達成率(累計%) | - | - | - | - | - | | | |
| 必要性・有効性・効率性の確認 | | 判断理由(課題の抽出) | | | | | | その他特記事項 | |
| 必要性 | どうしても必要な事業か? | <input checked="" type="checkbox"/> ○ × □ | | | | | | 良好な維持管理と高質な利用者サービスが提供できるよう、指導・助言は必要であると 考えております。 また、指定管理者制度を活用し、指定管理者からの提案も反映し、更なる利用者サービスを提供したいと考えております。 | |
| | 利用者のニーズは高いか? | <input checked="" type="checkbox"/> ○ × □ | | | | | | | |
| | 本組が関与する必要があるか? | <input checked="" type="checkbox"/> ○ × □ | | | | | | | |
| 有効性 | 目的や目標の水準は妥当か? | <input checked="" type="checkbox"/> ○ × □ | | | | | | 現時点では、達成かどうかはわかりませんが、目標としては達成可能な目標であると 考えております。 | |
| | 目標を達成したか? | <input type="checkbox"/> ○ × □ | | | | | | | |
| | 個別施策へ貢献したか? | <input checked="" type="checkbox"/> ○ × □ | | | | | | | |
| 効率性 | 最小のコストで成果をあげているか? | <input checked="" type="checkbox"/> ○ × □ | | | | | | 指定管理者制度を導入していますので効率性はあると考えております。 | |
| | 受益者に適正に負担させているか? | <input checked="" type="checkbox"/> ○ × □ | | | | | | | |
| | 効率的な運営主体となっているか? | <input checked="" type="checkbox"/> ○ × □ | | | | | | | |

4 ACTION(取組)

| 個別施策評価結果による 今後の取組みの方向性 | 事務事業 | 成果 | コスト | 判断理由 |
|---|------|----|-----|-----------------------------------|
| | 継続 | | | コストを維持しつつ(指定管理業務)、目標の入館者数を実現するため。 |
| 個別施策評価結果を踏まえた来年度以降の取組み | | | | |
| 施設の良好な維持管理と高質な利用者サービスを提供できるように、定例的な連絡調整会議やモニタリングにより、指定管理者への指導・助言を行っていきます。 | | | | |