

1 PLAN(目的・概要)

一般事務事業

建設整備事業

事務事業の段階

計画  事業化  事業  管理

個20事02

政策名	4 環境にやさしい港	23年度事業・個別施策評価結果 (今後の取組みの方向性)			責任者	港営部 担当課長(プレジャー ボート対策担当)
基本施策名	06 秩序ある港湾環境づくり	事務事業	成果	コスト	連絡先	052-654-7864
個別施策名	20 放置艇対策を推進する				連携先	
事務事業名	02 プレジャーボート係留保管の適正化	継続	維持	維持	事業 期間	平成13~25年度 ※「その他特記事項」
目的	プレジャーボートを適正に係留保管できるようにします。				根拠 法令等	
概要	放置等の状態にあるプレジャーボートについて、係留保管の適正化を図るため、地域の実情を踏まえた規制内容の条例を制定します。				実施 義務	<input type="checkbox"/> 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無
24年度の実施予定	他港調査結果を整理し、条例化に向けて関係機関との調整等を行い、条例の原案の作成作業を進めています。				関連 シート	

2 DO(実施)

24年度に実施した 内容・結果	他港調査結果を整理し、情勢の変化に対応しながら、条例化に向けて関係機関との調整等を行い、条例の原案の作成作業を進めました。						
コスト(年度)	単位	20(実績)	21(実績)	22(実績)	23(実績)	24(実績見込)	備考(款項目節等)
事業費 計	千円	71	23	17	85	90	(款項目節) 港営費/港営管理費/港営総務費/①報償費、②旅費、③食糧費、 ④使用料及び賃借料、⑤負担金・補助金及び交付金
一般会計	千円	71	23	17	85	90	(算出計算式) ①12,600円×2名×2回=50,400円 ②(580円×1名×2回)+(1,120円×1名×2回)=3,400円 (39,660円1名)+(24,260円1名)+(23,860円1名)=87,780円 ③2,400円+2,800円=5,200円 ④(7,000円×2回)+(1,050円×2本×1回)+(1,050円×4本×1 回)=20,300円 ⑤(10,000円×1回)+(3,000円×1回)=13,000円 計①+②+③+④+⑤=180,080円→1/2=90,040円(個20事02) (その他)
事業会計	千円						
その他	千円						
人員費 計	千円	3,508	3,433	3,392	3,448	3,486	
正規職員	人	0.40	0.40	0.40	0.40	0.40	
嘱託職員	人	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
合計	千円	3,579	3,456	3,409	3,533	3,576	

3 CHECK(検証)

活動・成果 指標	年度	20	21	22	23	24	最終目標	25	備考(指標の算定方法など)
関係機関や利用者 等と合意形成に向け た調査・調整回数 (回)	目標	-	-	-	-	-	-	-	合意形成への調査・調整回数を 判断の指数とします。
	実績	2	2	1	1	2			
	達成率(単年度%)	-	-	-	-	-			
	達成率(累計%)	-	-	-	-	-			
条例制定への進捗 率(%)	目標	15.0	20.0	25.0	5.0	5.0	(累計)100		条例制定への進捗率を判断の 指数とします。
	実績	10.0	15.0	20.0	5.0	5.0			
	達成率(単年度%)	66.7	75.0	80.0	100.0	100.0			
	達成率(累計%)	10.0	25.0	45.0	50.0	55.0			
必要性・有効性・効率性の確認		判断理由(課題の抽出)						その他特記事項	
必要 性	どうしても必要な事業か?	<input checked="" type="checkbox"/> ○ × □						※新舞子ボートパークⅡ期工事の整備 が、24年度から25年 度に変更されたた め。(23年度行政評 価)	
	利用者のニーズは高いか?	<input checked="" type="checkbox"/> ○ × □							
	本組合が関与する必要があるか?	<input checked="" type="checkbox"/> ○ × □							
有 効 性	目的や目標の水準は妥当か?	<input checked="" type="checkbox"/> ○ × □						他港調査として、プレジャーボート関係の研究会やインターネット、電話を通 じて、広く多くの情報を収集しており、最小のコストで成果をあげています。受 益者に適正に負担させているか? <input checked="" type="checkbox"/> ○ × □ 効率的な運営主体となっているか? <input checked="" type="checkbox"/> ○ × □	
	目標を達成したか?	<input checked="" type="checkbox"/> ○ × □							
	個別施策へ貢献したか?	<input checked="" type="checkbox"/> ○ × □							
効 率 性	最小のコストで成果をあげているか?	<input checked="" type="checkbox"/> ○ × □						他港調査として、プレジャーボート関係の研究会やインターネット、電話を通 じて、広く多くの情報を収集しており、最小のコストで成果をあげています。受 益者に適正に負担させているか? <input checked="" type="checkbox"/> ○ × □ 効率的な運営主体となっているか? <input checked="" type="checkbox"/> ○ × □	
	受益者に適正に負担させているか?	<input checked="" type="checkbox"/> ○ × □							
	効率的な運営主体となっているか?	<input checked="" type="checkbox"/> ○ × □							

4 ACTION(取組)

個別施策評価結果による 今後の取組みの方向性	事務事業	成果	コスト	判断理由
	継続			ボートパークⅡ期の供用に合わせ、放置艇対策を強化するために必要 であるため。
個別施策評価結果を踏まえた来年度以降の取組み				
他港調査結果を整理し、情勢の変化に対応しながら、条例化に向けて関係機関との調整等を行い、条例の原案の作成作業を進めて いきます。				