

|       |              |  |     |                  |             |
|-------|--------------|--|-----|------------------|-------------|
| 政策名   | 5安全な港        |  | 責任者 | 総務部<br>危機管理室担当課長 | 連携担当課       |
| 基本施策名 | 07危機管理機能の強化  |  |     |                  |             |
| 個別施策名 | 21防災対策を強化する  |  | 連絡先 | 052-654-7813     | (企画調整室)計画担当 |
| 事務事業名 | 06緊急輸送用施設の確保 |  |     |                  |             |

### 1 PLAN(目的・概要)

|    |  |          |  |
|----|--|----------|--|
| 目的 | 耐震強化岸壁に繋がる道路を緊急輸送道路に位置づけ、災害時の道路を確保します。                             | 事業期間     | 平成8~24年度   |
| 概要 | 災害時における緊急物資、人員及び国際コンテナ貨物の海上輸送基地を確保するため、耐震強化岸壁につながる道路を緊急輸送道路に指定します。 | 根拠法令・要綱等 | 名古屋港管理組合防災計画   |
|    |  | 実施義務     | <input checked="" type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無 |

### 2 DO(実施)

|                            |   |      |      |      |      |      |    |  |
|----------------------------|---|------|------|------|------|------|----|--|
| 21年度の実施内容<br>【及び22年度の実施予定】 | 平成21年度には愛知県緊急輸送道路ネットワーク計画等策定協議会は開催されませんでした。<br>平成22年度も引き続き、港湾計画に沿った耐震強化岸壁につながる道路の緊急輸送道路指定の調整を行っていきます。 |      |      |      |      |      |    |  |
| 活動指標                       | 年度  | 19   | 20   | 21   | 22   | 最終目標 | 24 | 備考(指標の算定方法など)                                  |
| 愛知県緊急輸送道路ネットワーク計画等策定協議会    | 単位  | 目標   | 1    | -    | -    | -    | 1  | 協議会に参加します。                                     |
|                            | 回   | 実績   | 1    | -    | -    | -    | -  |  |
|                            | 単位  | 目標   |      |      |      |      |    |  |
|                            |   | 実績   |      |      |      |      |    |  |
| 事業費                        | 千円  | 0    | 0    | 0    | 0    |      |    | 愛知県緊急輸送道路ネットワーク計画等策定協議会の開催(見直し)は基本的に5年毎としています。 |
| 人員 正規職員                    | 人   | 0.01 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |      |    |  |
| 嘱託職員                       | 人   |      |      |      |      |      |    |  |
| 人件費相当額                     | 千円  | 87   | 0    | 0    | 0    |      |    |  |
| 事業費・人件費の合計                 | 千円  | 87   | 0    | 0    | 0    |      |    |  |

### 3 CHECK(検証)

決算ベース(H21は見込) ← 予算ベース

|                       |              |           |  |       |       |      |         |   |  |  |  |  |  |
|-----------------------|--------------|-----------|--|-------|-------|------|---------|---|--|--|--|--|--|
| 成果指標                  | 年度           | 19        | 20   | 21    | 22    | 最終目標 | 24      | 備考(指標の算定方法など)   |  |  |  |  |  |
| 耐震強化岸壁につながる緊急輸送道路の指定率 | 単位           | 目標        | 100  | 100   | 100   | 100  | 100     | 耐震強化岸壁につながる臨港道路を緊急輸送道路と指定している割合                                     |  |  |  |  |  |
|                       | %            | 実績        | 100  | 100   | 100   |      |         |   |  |  |  |  |  |
|                       | 達成率(%)       |           | 100.0  | 100.0 | 100.0 |      |         |   |  |  |  |  |  |
|                       | 単位           | 目標        |  |       |       |      |         |   |  |  |  |  |  |
|                       |              | 実績        |  |       |       |      |         |   |  |  |  |  |  |
|                       | 達成率(%)       |           |  |       |       |      |         |   |  |  |  |  |  |
| 観点                    | 課題の有無        | 現状の「見える化」 |  |       |       |      | その他特記事項 |   |  |  |  |  |  |
| 必要性                   | 組合関与の必要性     | 有・(無)     | ・災害時における緊急輸送道路指定の必要性は緊急物資の運搬に対して、重要な位置づけにあります。             |       |       |      |         | 港湾計画に基づいた耐震岸壁設定(計画)において、その運用開始に合わせて対応となり、今後、事業自体の必要性の有無を検討していきたいです。 |  |  |  |  |  |
|                       | 目的・水準の妥当性    | 有・(無)     |  |       |       |      |         |   |  |  |  |  |  |
|                       | 利用者などの対象者ニーズ | 有・(無)     |  |       |       |      |         |   |  |  |  |  |  |
| 有効性                   | 成果の達成度       | 有・(無)     | ・現時点では、港湾計画に沿った耐震強化岸壁への緊急輸送道路指定は行われていません。                  |       |       |      |         |   |  |  |  |  |  |
|                       | 内容の妥当性       | 有・(無)     |  |       |       |      |         |   |  |  |  |  |  |
| 効率性                   | 実施主体の妥当性     | 有・(無)     | ・この事務事業については、事業費等の発生は無く、人件費も協議会に併せ調整を行うことから低く抑えられることができます。 |       |       |      |         |   |  |  |  |  |  |
|                       | 受益者負担の適正性    | 有・(無)     |  |       |       |      |         |   |  |  |  |  |  |
|                       | 経済性          | 有・(無)     |  |       |       |      |         |   |  |  |  |  |  |

### 4 ACTION(取組)

|   |                       |   |    |    |                 |
|---|-----------------------|---|----|----|-----------------|
| 事務事業の方向性  | 取組の方向性(「継続」・「延伸」事業のみ) |   |    |    | 判断の理由           |
| <input type="checkbox"/> 継続<br><input type="checkbox"/> 延伸<br><input type="checkbox"/> 22年度で終了<br><input checked="" type="checkbox"/> 休廃止 | 成果                    | 拡大  |    |    | 当面の目的を達成しているため。 |
|   |                       | 維持  |    |    |                 |
|   |                       | 縮小  |    |    |                 |
|   |                       | 縮小  | 維持 | 拡大 |                 |
|   |                       | コスト   |    |    |                 |
| 今後の取組内容<br>・改善策<br>・スケジュールの建て直し等  |                       | 既設の耐震強化岸壁背後の道路網については、緊急輸送道路に位置付けられているため、今後、港湾計画上に位置づけられた時に必要に応じて対応していきます。 |    |    |                 |