

平成21年度 事務事業シート(一般事務事業)

継続事業(期限を定めず行う事業)

事務事業名	03地域産業の動向調査	コード	担当課	企画調整室企画担当
		2031103	連携担当課	

1 事務事業の目的・目標(PLAN)

政策の体系	政策名	2ものづくりの港		
	基本施策名	03産業の高度化・新展開・創出		
	個別施策名	11企業の新たな事業展開を支援する		
事務事業の概要 (簡潔にわかりやすく)		名古屋港に関係が深い産業分野について、企業に将来計画等聞き取り調査を行います。		
開始年度		平成 20 年度		
根拠法令・要綱等				
事務事業の目的	対象 (誰を、何を)	地域産業の動向		
	意図 (どういう状態にしたいのか)	把握する		
活動指標	事務事業の実績を測る指標	単 位	算出方法(式)・指標設定の考え方	中間目標 (年度・目標値)
	ヒアリング企業数	社	調査の対象産業において、ヒアリングした企業数を合計します。	平成 24 年度 3
				平成 年度
成果指標	事務事業の目的の成果を測る指標	単 位	算出方法(式)・指標設定の考え方	中間目標 (年度・目標値)
	把握した情報数	件	企業に将来計画等をヒアリングすることにより、把握できた課題や名古屋港に対する要望等の数を合計します。	平成 24 年度 3
				平成 年度

2 事務事業の実施(DO)

事務事業の実施内容 ＜平成20年度＞ と 平成21年度以降、シート 作成時点までに変更した 実施内容(ある場合) (内容は具体的に)		平成20年度は、名古屋港地域に立地している航空・宇宙関連の企業に対して、現状の生産体制、今後の事業展開、及び名古屋港管理組合への要望等についてヒアリング調査を実施しました。 具体的には、世界の航空機産業の現状と将来や、民間航空機メーカーのトレンド等の全体動向、また、大手航空機製造メーカーの次世代中型旅客機や新型国産ジェット機の生産体制や今後の事業展開について聞き取りを行うとともに、航空機産業全体のサプライチェーンに係る現状や課題について、情報収集を行いました。				
項 目		単 位	平成19年度 (決算額)	平成20年度 (決算見込額)	平成21年度 (予算額)	
事業費 a		千円		0	38	
人件費 b		千円		4,385	4,457	
職員数	正規職員	人		0.50	0.50	
	嘱託職員	人				
	合計	人		0.50	0.50	
総事業費 a+b=c		千円		4,385	4,495	
活動指標	ヒアリング企業数	目標	社		3	
		実績 d			4	
		単位コスト	千円(c/d)		1,096	
		目標				
成果指標	把握した情報数	実績 e				
		単位コスト	千円(c/e)			
		目標	件		3	3
		実績			4	
	達成率	%		133.3		
	目標					
	実績					
	達成率	%				
備考(補足説明等)						

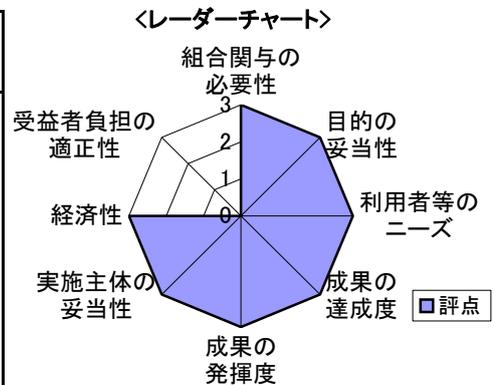
3 事務事業の検証<平成20年度実績>(CHECK)

視点	必要性	※各観点ごとに、該当する項目の点数(3~1)を評点欄に記入してください。法令や県市の条例等により実施が義務付けられた事務事業については、全ての観点到点数0を記入してください。	
観点	評点	点数	
組合 関与の 必要性	3	3	本組合が関与すべき事務事業である。
		2	本組合が関与すべき必要性が薄れてきている。
		1	本組合が関与すべき必要性が薄く、事務事業の存続について検討すべきである。
目的の 妥当性	3	3	事務事業の意図は個別施策の成果に結びついており、対象の設定も妥当である。
		2	他港湾の水準や民間競合等の観点から、対象や意図の見直しを検討する必要がある。
		1	事務事業の意図と個別施策の成果との結びつきが低下している。
利用者 等の ニーズ	3	3	ニーズの高い事務事業である。
		2	ニーズに変化がみられ、事務事業の見直しを検討する必要がある。
		1	ニーズが低下している、あるいは、ニーズと比較してサービスの供給が過剰又は不足となっている。

視点	有効性	※各観点ごとに、該当する項目の点数(3~1)を評点欄に記入してください。	
観点	評点	点数	
成果の 達成度	3	3	成果の目標を達成している。
		2	成果の目標を達成していないが、概ね計画どおりに推移している。
		1	成果の目標を達成しておらず、進捗が遅れている。
成果の 発揮度	3	3	事務事業の実施内容に見合った成果が得られている。
		2	事務事業の実施内容を見直すことで、さらなる成果の向上が期待できる。
		1	現在の成果は十分とは言えず、事務事業を継続しても、これ以上、成果の向上は期待できない。

視点	効率性	※各観点ごとに、該当する項目の点数(3~1)を評点欄に記入してください。「受益者負担の適正性」については、事務事業の性質上、該当しない場合は点数0を記入してください。	
観点	評点	点数	
実施 主体の 妥当性	3	3	民間など他の実施主体を活用している、あるいは、本組合が主体となって実施する必要がある。
		2	現段階では、本組合が主体的に実施する必要がある。
		1	他の実施主体の活用により、さらなる効率化は可能である。
経済性	3	3	継続的にコストの削減を進めており、これ以上コストを下げる余地がない。
		2	電子化等の事務改善、事業手法、委託先、契約方法の見直し等により、さらなるコスト削減が期待できる。
		1	単位コストが悪化しており、早急にコスト改善を図る必要がある。
受益者 負担の 適正性	0	3	受益者の負担割合は適正である。
		2	社会経済情勢や他団体の類似事業との比較から判断して、負担割合を見直す必要がある。
		1	社会経済情勢や他団体の類似事業との比較から判断して、相応の受益者負担を求める必要がある。

総合所見	※必要性、有効性、効率性の検証結果から課題・問題点等を整理します。	
事務事業の改善・見直しの余地	<input type="checkbox"/> 多い	<input checked="" type="checkbox"/> 少ない
※該当する項目をチェックします。 (所見欄) ※判断理由、課題・問題点等を記入します。 本港における企業の新たな事業展開を支援するため、企業動向を把握する必要性は高く、今後の施策展開を検討する上で有効性も高いと判断しています。また、ヒアリング調査等については、直営で実施しており、効率性も高いと考えています。		



4 事務事業の改善(ACTION)

事務事業の方向性	<input checked="" type="checkbox"/> 継続	<input type="checkbox"/> 終了	<input type="checkbox"/> 休廃止			
取組の方向性	<input type="checkbox"/> 拡充	<input checked="" type="checkbox"/> 維持	<input type="checkbox"/> 縮小	<input type="checkbox"/> 加速	<input type="checkbox"/> 減速	<input type="checkbox"/> 延伸
コスト削減裁量余地	<input type="checkbox"/> 有	<input checked="" type="checkbox"/> 無				

今後の改善策等(現実的かつ具体的に)	※個別施策管理シートの判定結果を踏まえ今後の改善策や取組方針を記述します。
目標が達成できるように、今後も継続的に行っていきます。	