

平成21年度 事務事業シート(一般事務事業)

事務事業名	01しゅんせつ土砂処分場計画の策定	コード	担当課	企画調整室企画担当
		4061901	連携担当課	

1 事務事業の目的・目標(PLAN)

政策の体系	政策名	4環境にやさしい港		
	基本施策名	06秩序ある港湾環境づくり		
	個別施策名	19循環型社会の形成を支援する		
事務事業の概要 (簡潔にわかりやすく)		継続的に発生するしゅんせつ土砂の大規模処分先について、国土交通省中部地方整備局と調整するとともに、土砂処分場の確保に向けた検討・調査を行い、しゅんせつ土砂処分計画を行います。		
開始年度		平成 18 年度		
根拠法令・要綱等				
事務事業の目的	対象 (誰を、何を)	しゅんせつ土砂処分場計画		
	意図 (どういう状態にしたいのか)	しゅんせつ土砂処分場計画を策定する		
活動指標	事務事業の実績を測る指標	単 位	算出方法(式)・指標設定の考え方	最終目標 (年度・目標値)
	計画策定に向けた関係者会議の開催回数	回	計画策定に向けた関係者会議の年間開催回数を合計します。	平成 22 年度 3
				平成 年度
成果指標	事務事業の目的の成果を測る指標	単 位	算出方法(式)・指標設定の考え方	最終目標 (年度・目標値)
	しゅんせつ土砂処分場計画の策定件数	件	しゅんせつ土砂処分場計画の策定件数を把握することで、計画の進捗をみます。	平成 22 年度 1
	検討内容の進捗率	%	検討内容(①必要性の整理、②候補地の選定、③候補地の比較検討、④関係者調整、⑤実現可能性等)を整理し、計画を策定する必要があり、その進捗率を表します。	平成 22 年度 100

2 事務事業の実施(DO)

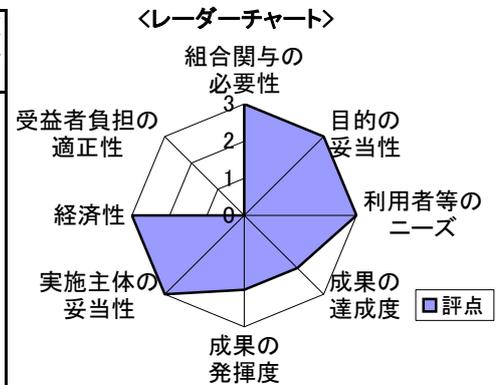
事務事業の実施内容 ＜平成20年度＞ と 平成21年度以降、シート作成時点までに変更した 実施内容(ある場合) (内容は具体的に)		平成20年度は、長期的なしゅんせつ土砂処分場計画について、直轄事業者である国土交通省中部地方整備局等と会議を行い、しゅんせつ土砂処分場における事業手法などの課題について検討を行いました。			
項 目		単 位	平成19年度 (決算額)	平成20年度 (決算見込額)	平成21年度 (予算額)
事業費 a		千円	0	0	28
人件費 b		千円	6,948	7,016	4,100
職員数	正規職員	人	0.80	0.80	0.46
	嘱託職員	人			
	合計	人	0.80	0.80	0.46
総事業費 a+b=c		千円	6,948	7,016	4,128
活動指標	計画策定に向けた関係者会議の開催回数	目標	回	3	3
		実績 d		3	3
		単位コスト	千円(c/d)	2,316	2,339
		目標			
	実績 e				
	単位コスト	千円(c/e)			
成果指標	しゅんせつ土砂処分場計画の策定件数	目標	件	0	0
		実績		0	0
		達成率	%	0	0
	検討内容の進捗率	目標		20	50
実績			20	30	
達成率		%	100	60	
備考(補足説明等)					

視点	必要性	※各観点ごとに、該当する項目の点数（3～1）を評点欄に記入してください。法令や県市の条例等により実施が義務付けられた事務事業については、全ての観点到点数0を記入してください。	
観点	評点	点数	
組合 関与の 必要性	3	3	本組合が関与すべき事務事業である。
		2	本組合が関与すべき必要性が薄れてきている。
		1	本組合が関与すべき必要性が薄く、事務事業の存続について検討すべきである。
目的の 妥当性	3	3	事務事業の意図は個別施策の成果に結びついており、対象の設定も妥当である。
		2	他港湾の水準や民間競合等の観点から、対象や意図の見直しを検討する必要がある。
		1	事務事業の意図と個別施策の成果との結びつきが低下している。
利用者 等の ニーズ	3	3	ニーズの高い事務事業である。
		2	ニーズに変化がみられ、事務事業の見直しを検討する必要がある。
		1	ニーズが低下している、あるいは、ニーズと比較してサービスの供給が過剰又は不足となっている。

視点	有効性	※各観点ごとに、該当する項目の点数（3～1）を評点欄に記入してください。	
観点	評点	点数	
成果の 達成度	2	3	成果の目標を達成している。
		2	成果の目標を達成していないが、概ね計画どおりに推移している。
		1	成果の目標を達成しておらず、進捗が遅れている。
成果の 発揮度	2	3	事務事業の実施内容に見合った成果が得られている。
		2	事務事業の実施内容を見直すことで、さらなる成果の向上が期待できる。
		1	現在の成果は十分とは言えず、事務事業を継続しても、これ以上、成果の向上は期待できない。

視点	効率性	※各観点ごとに、該当する項目の点数（3～1）を評点欄に記入してください。「受益者負担の適正性」については、事務事業の性質上、該当しない場合は点数0を記入してください。	
観点	評点	点数	
実施 主体の 妥当性	3	3	民間など他の実施主体を活用している、あるいは、本組合が主体となって実施する必要がある。
		2	現段階では、本組合が主体的に実施する必要がある。
		1	他の実施主体の活用により、さらなる効率化は可能である。
経済性	3	3	継続的にコストの削減を進めており、これ以上コストを下げる余地がない。
		2	電子化等の事務改善、事業手法、委託先、契約方法の見直し等により、さらなるコスト削減が期待できる。
		1	単位コストが悪化しており、早急にコスト改善を図る必要がある。
受益者 負担の 適正性	0	3	受益者の負担割合は適正である。
		2	社会経済情勢や他団体の類似事業との比較から判断して、負担割合を見直す必要がある。
		1	社会経済情勢や他団体の類似事業との比較から判断して、相応の受益者負担を求める必要がある。

総合所見	※必要性、有効性、効率性の検証結果から課題・問題点等を整理します。	
事務事業の改善・見直しの余地	<input type="checkbox"/> 多い	<input checked="" type="checkbox"/> 少ない
※該当する項目をチェックします。		
(所見欄) ※判断理由、課題・問題点等を記入します。		
しゅんせつ土砂処分計画の策定については、候補地に係わる関係者調整が重要ですが、十分な調整ができなかったこと、また、その調整方法についても今後改善余地があることを踏まえ、有効性を判断しています。		



4 事務事業の改善(ACTION)

事務事業の方向性	<input checked="" type="checkbox"/> 継続	<input type="checkbox"/> 終了	<input type="checkbox"/> 休廃止			
取組の方向性	<input type="checkbox"/> 拡充	<input checked="" type="checkbox"/> 維持	<input type="checkbox"/> 縮小	<input type="checkbox"/> 加速	<input type="checkbox"/> 減速	<input type="checkbox"/> 延伸
コスト削減裁量余地	<input type="checkbox"/> 有	<input checked="" type="checkbox"/> 無				

今後の改善策等(現実的かつ具体的に)	※個別施策管理シートの判定結果を踏まえ今後の改善策や取組方針を記述します。
<p>名古屋港にとって引き続き国際競争力を維持・強化していくためには、安全かつ円滑な船舶航行や船舶大型化に対応する必要性があり、航路・泊地しゅんせつは最も重要な事業の一つです。しゅんせつ土砂処分計画の策定については、直轄事業者である中部地方整備局にとどまらず、県・市にもその重要性の理解を求めていながら、連携して行っていきます。</p>	