

1 PLAN(目的・概要)

一般事務事業 建設整備事業

事務事業の段階  
☐計画 ☐事業化 ☒事業 ☐管理

|                 |  |                                 |    |     |            |  |
|-----------------|--|---------------------------------|----|-----|------------|--|
| 政策名             | 2 ものづくりの港  | 24年度事業・個別施策評価結果<br>(今後の取組みの方向性) |    |     | 責任者        | 企画調整室<br>企画担当課長  |
| 基本施策名           | 03 産業の高度化・新展開・創出   | 事務事業                            | 成果 | コスト | 連絡先<br>連携課 | 052-654-7969   |
| 個別施策名           | 11 企業の新たな事業展開を支援する   |                                 |    |     |            |  |
| 事務事業名           | 03 地域産業の動向調査   | 継続                              | 維持 | 維持  |            |  |
| 目的              | 地域産業の動向を把握します。   |                                 |    |     | 事業<br>期間   | 平成20年度～継続  |
| 概要              | 名古屋港に関係が深い産業分野について、企業に将来計画等聞き取り調査を行います。  |                                 |    |     | 根拠<br>法令等  |  |
|                 |  |                                 |    |     | 実施<br>義務   | <input type="checkbox"/> 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無 |
| 平成25年度の<br>実施予定 | 新聞記事やインターネットなどから、名古屋港に関係が深い産業分野の動向をまとめ、特に<br>顕著な動きのある産業については、ヒアリング等を実施してその動向把握に努めます。 |                                 |    |     | 関連<br>シート  |  |

2 DO(実施)

|                          |  |        |        |        |        |        |        |           |
|--------------------------|--|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-----------|
| 平成25年度に<br>実施した<br>内容・結果 | 名古屋港を利用する企業に、現状や課題、要望や今後の事業展開等についてヒアリングを実施し情報収集を行いました。 |        |        |        |        |        |        |           |
| コスト(年度)                  | 単位   | 21(実績) | 22(実績) | 23(実績) | 24(実績) | 25(実績) | 合計     | 備考(款項目節等) |
| 事業費 計                    | 千円   | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | (款項目節)    |
| 一般会計                     | 千円   | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | (算出計算式)   |
| 事業会計                     | 千円   |        |        |        |        |        |        | (その他)     |
| その他                      | 千円   |        |        |        |        |        |        |           |
| 人員費 計                    | 千円   | 944    | 1,696  | 3,879  | 3,486  | 3,504  | 13,510 |           |
| 正規職員                     | 人  | 0.11   | 0.20   | 0.45   | 0.40   | 0.40   |        |           |
| 嘱託職員                     | 人  | 0.00   | 0.00   | 0.00   | 0.00   | 0.00   |        |           |
| 合計                       | 千円   | 944    | 1,696  | 3,879  | 3,486  | 3,504  | 13,510 |           |

3 CHECK(検証)

| 活動・成果 指標                      | 年度                | 21  | 22   | 23    | 24    | 25    | 中間目標 | 25 | 備考(指標の算定方法など)  |
|-------------------------------|-------------------|---|--|-------|-------|-------|------|----|--|
| ヒアリング企業数<br>(社)               | 目標                | 3   | 3  | 3     | 3     | 3     |      | 3  | 調査の対象産業において、ヒア<br>リングした企業数を合計します。                              |
|                               | 実績                | 3   | 2  | 4     | 3     | 6     |      |    |  |
|                               | 達成率(単年度%)         | 100.0   | 66.7   | 133.3 | 100.0 | 200.0 |      |    |  |
|                               | 達成率(累計%)          | -   | -  | -     | -     | -     |      |    |  |
| 把握した情報数(件)                    | 目標                | 3   | 3  | 3     | 3     | 3     |      | 3  | 企業に将来計画等をヒアリング<br>することにより、把握できた課題<br>や名古屋港に対する要望等の<br>数を合計します。 |
|                               | 実績                | 3   | 2  | 4     | 3     | 6     |      |    |  |
|                               | 達成率(単年度%)         | 100.0   | 66.7   | 133.3 | 100.0 | 200.0 |      |    |  |
|                               | 達成率(累計%)          | -   | -  | -     | -     | -     |      |    |  |
| 25年度までを総括した<br>必要性・有効性・効率性の確認 |                   | 判断理由 (課題の抽出)  |  |       |       |       |      |    | その他特記事項  |
| 必要<br>性                       | どうしても必要な事業か?      | <input checked="" type="checkbox"/> ○・ <input type="checkbox"/> × | 現政策体系の5年間に於いて、本組合が企業にヒアリングを行い、利用者の<br>現状や課題、意向を把握したことは、国際競争力強化に向けた取り組みを实<br>施していくうえで、必要性が高いものであったと考えられます。        |       |       |       |      |    |  |
|                               | 利用者のニーズは高いか?      | <input checked="" type="checkbox"/> ○・ <input type="checkbox"/> × |  |       |       |       |      |    |  |
|                               | 本組合が関与する必要があるか?   | <input checked="" type="checkbox"/> ○・ <input type="checkbox"/> × |  |       |       |       |      |    |  |
| 有<br>効<br>性                   | 目的や目標の水準は妥当か?     | <input checked="" type="checkbox"/> ○・ <input type="checkbox"/> × | 現政策体系の5年間に於いて、ヒアリング件数3回/年をほぼ毎年達成するこ<br>とができました。得られた情報は、経済・物流動向の調査分析への活用や、<br>施策実現に向けた取り組みへ活用し、今後も引き続き活用を図っていきます。 |       |       |       |      |    |  |
|                               | 目標を達成したか?         | <input checked="" type="checkbox"/> ○・ <input type="checkbox"/> × |  |       |       |       |      |    |  |
|                               | 個別施策へ貢献したか?       | <input checked="" type="checkbox"/> ○・ <input type="checkbox"/> × |  |       |       |       |      |    |  |
| 効<br>率<br>性                   | 最小のコストで成果をあげているか? | <input checked="" type="checkbox"/> ○・ <input type="checkbox"/> × | 本組合が直接ヒアリングを実施しており、効率的に行われていると考えられ<br>ます。  |       |       |       |      |    |  |
|                               | 受益者に適正に負担させているか?  | <input checked="" type="checkbox"/> ○・ <input type="checkbox"/> × |  |       |       |       |      |    |  |
|                               | 効率的な運営主体となっているか?  | <input checked="" type="checkbox"/> ○・ <input type="checkbox"/> × |  |       |       |       |      |    |  |

4 ACTION(取組)

| 個別施策評価結果による<br>今後の取組みの方向性   | 事務事業          | 成果 | コスト | 判断理由  |
|---|---------------|----|-----|---|
|   | 継続<br>・<br>統合 | ➡  | ➡   | ・企業の事業促進や新たな土地利用の展開などには、情報収集が不可<br>欠であるため。<br>・経済・物流動向調査に係る事業として統合。 |
| 個別施策評価結果を踏まえた来年度以降の取組み  |               |    |     |   |
| 企業の事業促進や土地利用の展開などに適切に対応できるよう、ヒアリングによる情報収集を行い、地域産業の動向把握に努めて<br>いきます。 |               |    |     |   |