

1 PLAN(目的・概要)

一般事務事業

建設整備事業

事務事業の段階

計画 事業化 事業 管理

| | | | | | | |
|-----------------|--|----------------------------------|----|-----|------------|--|
| 政策名 | 4 環境にやさしい港 | 24年度事業・個別施策評価結果 (今後の取り組みの方向性) | | | 責任者 | 企画調整室 環境担当課長 |
| 基本施策名 | 05 人と自然にやさしい港湾環境づくり | 事務事業 | 成果 | コスト | | |
| 個別施策名 | 17 良好な港湾空間を維持・創出する | 継続 | 拡大 | 維持 | 連絡先 連携課 | 052-654-7819 計画担当、事業担当 |
| 事務事業名 | 04 中川運河(堀止地区等)水環境改善計画の策定 | | | | 事業 期間 | 平成17~25年度 ※「その他特記事項」 |
| 目的 | 中川運河(堀止地区等)の水環境改善計画を策定します。 | | | | 根拠 法令等 | |
| 概要 | 中川運河(堀止地区等)の水環境改善のための計画策定に向けた調整をします。 | | | | 実施 義務 | <input type="checkbox"/> 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無 |
| 平成25年度の 実施予定 | 中川運河水循環プランの策定・事業化に向けて、プラン(案)のオーソライズを得るために、学識者、国及び名古屋市を交えた検討会の開催や関係者との調整を進めていきます。 | | | | 関連 シート | |

2 DO(実施)

| | | | | | | | | |
|--------------------------|---|--------|--------|--------|--------|-----------|--------|---|
| 平成25年度に 実施した 内容・結果 | 中川運河の更なる水質改善を図るため、名古屋市と協力し、学識者等及び行政で検討し、松重ポンプ所を活用した水質改善施策を取りまとめました。 | | | | | | | |
| コスト(年度) | 単位 | 21(実績) | 22(実績) | 23(実績) | 24(実績) | 25(実績見込み) | 合計 | 備考(款項目節等) |
| 事業費 計 | 千円 | 7,000 | 0 | 0 | 4,179 | 23,489 | 34,668 | (款項目節) 企画調整費/調査費/企画調査費/委託料/調査委託 |
| 一般会計 | 千円 | 7,000 | 0 | 0 | 4,179 | 23,489 | 34,668 | 基本計画調査(中川運河及び堀川の 水質解析に関する調査(その2)) (算出計算式) 基本計画調査(中川運河及び堀川の 水質解析に関する調査(その2)) 23,489,000円 (その他) |
| 事業会計 | 千円 | | | | | | | |
| その他 | 千円 | | | | | | | |
| 人員費 計 | 千円 | 8,582 | 4,834 | 4,913 | 5,491 | 9,286 | 33,106 | |
| 正規職員 | 人 | 1.00 | 0.57 | 0.57 | 0.63 | 1.06 | | |
| 嘱託職員 | 人 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | |
| 合計 | 千円 | 15,582 | 4,834 | 4,913 | 9,670 | 32,775 | 67,774 | |

3 CHECK(検証)

| | | | | | | | | | |
|---------------------------------|-------------------|---|-------|------|-------|-------|-------|--|--|
| 活動・成果 指標 | 年度 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 最終目標 | 25 | 備考(指標の算定方法など) |
| 計画策定への進捗 管理(工程) | 目標 | 3.0 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 1.8 | (累計)8 | | 進捗率は実施工程数で管理されているので、実施についても、協議回数ではなく工程で管理することとする。 以下における実施工程数を合計します。①現況把握、②課題整理、③プラン案作成、④施策効果の検証、⑤関係部署等への報告及び意見収集、⑥モニタリング調査の実施、⑦プラン案精査、⑧関係部署等との協議及びプランの策定 |
| | 実績 | 3.0 | 0.5 | 0.2 | 0.5 | 1.8 | | | |
| | 達成率(単年度%) | 100.0 | 100.0 | 40.0 | 100.0 | 100.0 | | | |
| | 達成率(累計%) | 62.5 | 68.8 | 71.3 | 77.5 | 100.0 | | | |
| 平成25年度までを総括した 必要性・有効性・効率性の確認 | | 判断理由 (課題の抽出) | | | | | | その他特記事項 | |
| 必要性 | どうしても必要な事業か? | <input checked="" type="checkbox"/> ○ <input type="checkbox"/> × <input type="checkbox"/> | | | | | | 中川運河の水質改善については、中川運河再生の重要な課題であるため、松重ポンプ所の改修等による水循環の促進を図っていく必要があります。 | |
| | 利用者のニーズは高いか? | <input checked="" type="checkbox"/> ○ <input type="checkbox"/> × <input type="checkbox"/> | | | | | | | |
| | 本組合が関与する必要があるか? | <input checked="" type="checkbox"/> ○ <input type="checkbox"/> × <input type="checkbox"/> | | | | | | | |
| 有効性 | 目的や目標の水準は妥当か? | <input checked="" type="checkbox"/> ○ <input type="checkbox"/> × <input type="checkbox"/> | | | | | | 良好な水環境の創出に寄与します。 | |
| | 目標を達成したか? | <input checked="" type="checkbox"/> ○ <input type="checkbox"/> × <input type="checkbox"/> | | | | | | | |
| | 個別施策へ貢献したか? | <input checked="" type="checkbox"/> ○ <input type="checkbox"/> × <input type="checkbox"/> | | | | | | | |
| 効率性 | 最小のコストで成果をあげているか? | <input checked="" type="checkbox"/> ○ <input type="checkbox"/> × <input type="checkbox"/> | | | | | | 計画の策定に向けて、関係機関と共同で検討しました。 また、中川運河は本組合が管理する港湾施設ですが、計画の策定に向けた調査費の費用負担について関係機関の協力を得ています。 | |
| | 受益者に適正に負担させているか? | <input checked="" type="checkbox"/> ○ <input type="checkbox"/> × <input type="checkbox"/> | | | | | | | |
| | 効率的な運営主体となっているか? | <input checked="" type="checkbox"/> ○ <input type="checkbox"/> × <input type="checkbox"/> | | | | | | | |

4 ACTION(取組)

| | | | | |
|----------------------------|------|----|-----|------------------------|
| 個別施策評価結果による 今後の取り組みの方向性 | 事務事業 | 成果 | コスト | 判断理由 |
| | 完了 | | | 水環境改善計画を策定し、目標を達成したため。 |
| 個別施策評価結果を踏まえた来年度以降の取り組み | | | | |
| | | | | |