

## ガーデンふ頭再開発基本計画（中間取りまとめ）に関する意見募集結果について

ガーデンふ頭再開発基本計画（中間取りまとめ）に対し、多くのご意見をお寄せいただきありがとうございました。

この度、皆様からいただきましたご意見の概要と、それに対する本組合の考え方を公表いたします。

今後、お寄せいただいたご意見を踏まえ、基本計画のとりまとめを行ってまいります。

なお、ご意見のうち、内容について趣旨の類似するものをまとめて対応させていただいた他、原文を一部要約、または分割して掲載しておりますので、ご了承くださいようお願いいたします。

### <実施概要>

募集期間：平成29年6月22日（木）から平成29年7月21日（金）まで

募集方法：名古屋港ホームページへの掲載並びに愛知県庁、名古屋市役所、名古屋市港区役所、名古屋都市センター、西築地コミュニティセンター、港まちづくり協議会事務所及び本組合本庁舎での閲覧を通じて、意見募集を実施

意見提出者数：41者

意見件数：125件

意見項目		件数
第1章 取り巻く環境及び現況分析		17
	現況分析	17
第2章 将来像及び基本方針		69
	目指す将来像	6
	基本方針及び機能配置の考え方	63
第3章 再開発の実現に向けた取組		39
	再開発の実現に向けた取組	3
	今後の進め方	36
合計		125

<提出意見と本組合の考え方>

○現況分析に関する意見

No.	意見概要	本組合の考え方
1	緑のイメージを持っている方は少ないと思います。ゆえ、これを強みに上げてあるのは、どうでしょうか？	現状分析をしっかりと踏まえて再開発を進めていきたいと考えております。
2	名古屋港水族館への目的来訪以外の海と緑ある景観や、周辺に離島が集う好立地を活かしきれていない。	
3	名古屋市内でこれだけ大規模な開発用地は他になく、再開発は名古屋市の今後観光戦略に大きく好影響を与える金の卵であると考えます。	
4	地下鉄公共交通機関でのガーデン埠頭へのアクセスは便利。	
5	名古屋港ガーデン埠頭は、名古屋都心からのアクセスが便利な場所であり、集客力に優れた名古屋港水族館を有し、多くの人々を呼び込むには非常に適した条件を備えていると思います。	
6	私は「名古屋港」は神戸港より横浜港より、魅力も可能性も大いにあると思います。	
7	本物件は、名古屋ウォーターフロントで唯一都心から至近の好立地に恵まれた大型開発可能な地区であり、中部地域魅力づくりの拠点になり得る地区と考えます。	
8	ガーデン埠頭は、名古屋市の中でも海が見えるロケーションが貴重な場所だと思います。	
9	JETTYのイメージが良くないと思います。また以前視察させていただいた際に気づきましたが、案内看板がほぼ消えて見えない状態です。これではどこかあるのかさっぱりわかりません。 ポートビル、ポートハウスの役割が一般の方にはわからないと思います。 外観の統一感のみならず、全体を包括する分かりやすさがなく、ガーデン埠頭全体のコンセプトが見えづらいのだと思います。それを分かりやすくする一要素が、外観の統一などなのだと思いますが。	
10	名古屋港以外の港湾では行きかう船を横から眺める風景があるが、名古屋港は鉄道のターミナル駅のようなロケーションの為、行き交う船舶を眺める風景の力が弱い。	
11	ガーデン埠頭から金城ふ頭へ移動しようとするとう極めて不便。	
12	海自体の水質の向上は欠かせないと感じます。東京港等と比べても、見た目の水質も悪く、それが魅力の低下に繋がっています。	
13	ポートビルは団体客には使い良いのですが、私にとっては無用で、視界を妨げる存在です。	
14	駐車場に車を停めて南側を見ると、臨港緑園に遮られて、客船や練習船を隠してしまいます。練習船の一般公開があることなど知らずに水族館に直行してしまう人が多いのではないのでしょうか？	
15	臨港緑園は存在感がありますが、私にとっては通路としての存在で、憩い場にはなっていません。	
16	周辺環境の”脅威”については、現時点でのレゴランド周辺の集客状況のデータを収集する必要がある。	
17	2008年に廃業した「イタリア村」について一言もふれられていないことです。管理組合もPFI事業として関わったと記憶しています。なぜ失敗したか、そのしっかりした「総括」が必要なのでは。	

○目指す将来像に関する意見

No.	意見概要	本組合の考え方
18	漠然としすぎていて、どこをアピールしたいのか、よくわかりませんでした。もうすこしツッコんだ具体的なコンセプトが欲しいですね。	民間事業者からの柔軟かつ優れたアイデアをいかせるよう、抽象的な内容に留めております。 季節や時間帯を問わず、多くの人々に訪れていただけるような再開発の実現に向けて取り組んでいきたいと考えております。
19	再開発の目的、コンセプトが不明瞭。	
20	諸々施策なども記載してありますが、港＝治安が良くないイメージが拭い去れません。特に工業を中心とした港であるため、それが顕著かと思えます。同じ港でも、横浜・神戸と比較すると、商業施設や飲食店が少ないですが、これは、街灯も少なく暗く、夜の回遊もままならない。よって夜の賑わいも作れない。あと、ゴミも気になります。	
21	ミニシンガポールみたいな地域を目指す ネオンやライトで夜を彩ってもいい華やかさをもっと目指していいと思う。	
22	夜の名古屋港はとてもきれいだと思いました。夜間港の遊覧船などを運行すれば、夕方～夜間の魅力がもっと高くなり、魅力ある飲食店を誘致すれば、もっと活気のある港となると思っています。	
23	夜間も営業している施設があれば、ナイトクルーズの増発・港まつりでの海上からの見学イベント・名古屋ど真ん中まつりでの会場に参加など、地方からの集客・海外からの集客出来る施設の誘致が良いと思います。	

○基本方針及び機能配置の考え方

No.	意見概要	本組合の考え方
24	基本方針は魅力あるものと感じている。	この基本方針に基づいて、再開発を推進していきたいと考えております。
25	今回の ガーデンふ頭再開発計画は、港明地区・金城に続く名古屋の新たな観光交流拠点としてのまちづくり事業であり、今後の貴再開発計画に大変興味を持っております。	
26	水族館を中心とした集客は良いと思います。	
27	名古屋港水族館を中心とした再開発を目指していくべきだと思います。	
28	国内外からの客船の寄港を一隻でも多く誘致できれば、経済効果が見込めます。	
29	イタリアのコスタネオロマンチカが 10 月 21 日に初入港し、以後来年 3 月 1 日までに 11 回入港するチャンスを活かし、マスコミに積極的に報道してもらい盛り上げてクルーズ客船誘致を更に深耕する。乗船客、乗組員（乗船客の 1/2 か 1/3 の人数が乗船）が満足する受入れ態勢を構築 物づくり王国愛知を活かした体験型のショアエクスカージョンを提案 客船誘致が成功している日本海側の博多、境港、舞鶴、金沢及び韓国の釜山等を実務担当者が訪問し実地見学	既存の係留施設における受入機能を強化するなど、クルーズ船の利便性向上に取り組んでいきたいと考えております。
30	終着点としての目的来訪でなく、通過点としての活用、もっと先にステキなところが広がっている感が出る、少し先にある離島のアクティビティなどの入り口になると、コンテンツ・サービスに寄らない来訪目的の多様化がより図れると思います。	
31	金城ふ頭等周辺の観光施設等とのリレーションを大事にすべき。	中川運河堀止～ガーデンふ頭～金城ふ頭を結ぶ水上交通の試験運航を「ささしまライブ 24 地区」の「まちびらき」にあわせ行う予定です。この水上交通ネットワークや道路及び鉄道の利便性をいかし、近隣のぎわい拠点との連携や回遊性の向上を図っていききたいと考えております。
32	ガーデン埠頭につづく、人気の繁華街が存在していない。旧港は熱田港で名古屋港は歴史が浅いため、他の港町にあるような歴史的な建築や街が見当たらない。クルーズ船の乗客が名古屋港に入港して観光する場合、熱田神宮や名古屋城などガーデン埠頭の魅力と名古屋の観光力が重要である。名古屋港ガーデン埠頭再開発と共に、名古屋の観光力が向上することを期待しています。	
33	名古屋港は交通網の「行き止まり」に立地しているため、「行きにくい」、「渋滞で帰りにくい」という印象があります。名古屋港と同じように交通網の「行き止まり」に立地している港で栄えているところは、海外を含めてあるのでしょうか？名古屋港へ遊びにいった「後で」どこかに行こうと思っても、次の場所への交通手段が限られるので、なんらかの対策が必要です。	
34	今後ですが、名古屋港→中川運河→名古屋駅までの水上アクセスの活用プランがあれば知りたい。	
35	交通面では名古屋港と金城埠頭との交通手段の整備（バス、船等）をするべきだと考えます。	

No.	意見概要	本組合の考え方
36	ふ頭は、歩こうと思うワクワク感がない。ふ頭全体を歩こうと思ってもらう空間・道づくり。そのため、例えば、分かりやすい各施設間道幅や道幅の検討、看板での歩くルート作り、各所に休憩所を設けたりすることで、滞在時間を増やす、個集客にしない、スペース作りが必要だと思います。	民間事業者を主体とした再開発を進めていきたいと考えております。具体的な導入機能及び配置については、民間事業者の意向を踏まえながら、検討していきたいと考えております。
37	他ふ頭・港との差別化として、“日本一の工業港”という要素を、社会体験・ツアーなどのコンテンツで残るといいなと思います。周辺各国のインバウンド客の来理由になると思います。	
38	名古屋飯を食べてもらうことも今後のリピーターを呼び込むのに有効だと思います。	
39	食事とショッピングなど魅力的なものアイドル系のイベントの実施（AKB48、SKE48に近いもの）も若い人たちには魅力的だと思います。	
40	若い人の出会いの場を提供し結婚し家庭を作っても来たいと思えるような子育て世帯まで見据えた、集客力のあるタウンづくりを希望します。	
41	名古屋港は高層建築が足りない。名古屋港に着いても第一印象はパッと見なんもないなって感じなので公園と高層建築のコントラストは映える。	
42	最先端の医療設備を整えた「医療施設」。あおなみ線をセントレアまで伸ばし、その途中にこの医療施設直通の駅を作る。	
43	飲食店＋フリースペースがあると楽しめるような気がします。	
44	名古屋初、東海初といった飲食店群が誘致できるとよいかも。	
45	高齢者を対象にホテル、ショートステイ、スポーツクラブ等、高齢者対象の癒しの空間を作成。	
46	全施設を周回する「動く歩道」または「ミニSL」を作る。	
47	源泉を利用した色々な入浴施設（外国人も対象）温泉プールを作る。	
48	伊勢神宮の「おかげ横丁」のようなものを作る。	
49	外国人向けの非常に安い宿泊施設を作る。	
50	広めの温泉施設 ターゲットは男性。水族館やショッピングは子供や女性向きなので、その間に男が利用。「海と大人」がテーマの広い湯船。特別な観光施設ではなく、家族サービスのついでの気楽な男の休憩所というイメージ。	
51	名古屋港地区には、宿泊施設が無く、海外からの友人を招待出来る施設があると良いと思います。	
52	子供たちが名古屋港の魅力を感じる場面が多くなることを望みます。例えば、お魚広場などと呼ばれるような、魚などを買い求めたり、食事ができるような空間に、食育空間が隣接された施設があると良いと思います。	
53	マリンスポーツの拠点となるような施設があると良いと思います。ヨットやジェットスキー、セーリング、ダイビングなど次々に新しいスポーツが生まれます。それらスポーツを安全に学び、経験できる施設は重宝されると感じます。スポーツする時間は休憩も合わせて長い時間を過ごす機会になりますし、食事が進むことも考えられるので、港開発の指針にも合うと考えます。	
54	以前に営業されていた名古屋港イタリア村は、オープン当初はかなりの入場者数であったにもかかわらず、リピーターの確保に繋がらず廃業となりました。この適した場所であっても、レジャー施設等の建設・営業は長期に渡り経営を存続させることは困難かと思われれます。レジャー施設等の建設・営業は長期に渡り経営を存続させることは困難かと思われれます。	
55	再開発のコンセプトにあるように、ゆったりと過ごせるくつろぎ空間を目指すべきと思われ、緑が豊かな見通しのよい芝生広場が充実した公園施設を建設するとよいと思います。	
56	みんなが楽しめるにぎわい空間は、この公園広場で行えるイベントを誘致し、多目的に使用してはどうかと考えます。イベントの開催内容は、市民や学生等、一般の方が利用しやすい料金体系を目指すと共に、過剰な営利目的なイベントや俗悪なイベントは排除できるような基準の設定が必要かと思われれます。	

No.	意見概要	本組合の考え方
57	<p>地元の人から愛されるだけでなく、日本全国からも、世界各国からも訪れたいと思ってもらえる魅力あるものにしていかなければならないと思います。まさに、そういう大きな目標をもって、ガーデンふ頭のこれからを作っていかなければならないと思います。</p> <p>具体的には、ポートハウスやJETTYの目の前にある港だまりの護岸を東京のお台場にあるような人工ビーチにするということです。</p>	<p>民間事業者を主体とした再開発を進めていきたいと考えております。具体的な導入機能及び配置については、民間事業者の意向を踏まえながら、検討していきたいと考えております。</p>
58	<p>海との触れ合いを通じることで、一般市民の名古屋港への関心を高めてもらうため、海釣り棧橋の設置は必要性があります。</p>	
59	<p>開発地全体を用いた統合型リゾート（IR）の実現可能性についても探っていきたい。源泉を活かした温浴施設や、クルーズ客の取り込みを絡めるなど、コンテンツの充実したIR施設を展開することで、当該再開発対象地区の敷地規模を活かすことができると考える。</p>	
60	<p>地下鉄の東側の出口から出ると、横断歩道を渡り、高い歩道橋の階段を昇って降りて南へ行きます。駐車場の入り口は埠頭の東側移動させれば、ここはフラットになり人の移動に優しくなります。</p>	
61	<p>ガーデン埠頭に南北に走る幅広い道路は無用の長物です。ほとんど使われていないので歩行者に開放すべきです。</p>	
62	<p>現在、レストランや店舗が水際から離れているのが残念。高潮対策は重要ですが、防潮壁へ内側にもレストランを設置できるようにして、海を見ながら食事ができたら最高です。昼は観光客やファミリー、夜はサラリーマンが一杯できるようなウォーターフロントの水辺になると嬉しいです。</p>	
63	<p>ポートビル横の遊覧船用のポンツーンは見すばらしいので廃止して、船だまりの奥に新たな棧橋を設置して、ここから乗下船できるようにしてほしい。ここからレストラン船や中川運河や堀川を巡る遊覧船が発着すると最高です。</p>	
64	<p>南側の岸壁は、客船や練習船が入港した時に度々訪問しますが、緑地の南側はベンチが少なく植え込みが邪魔になって、座って船をゆっくり眺められるスペースになっていません。水族館の南側のような芝生になっていたり、横に長い階段状になっていれば、多くの人が寛いで船が眺められると思います。</p>	
65	<p>「飲食機能の導入」をするなら、フードコート式の設備を持たせ、持ち込みの弁当も食べられてポートハウスの機能を取り込め、尚且つ見晴らしも良い施設を希望します。</p>	
66	<p>設備については、とても整っていますが、トイレなどのプライベート空間、休憩ベンチ、売店、など、人を迎えて、くつろいでいただく設備は、極端に少ないし、劣悪です。</p> <p>これも、地域住民、地域企業に相談を持ち掛けて、協力していただくしくみをつくればよいと思います。</p>	
67	<p>中心部にある駐車場をガーデンふ頭東端に移動させて、現在の駐車場スペースに商業施設を誘致。水族館東側の船溜まり周辺をフィッシャーマンズワーフ風に改造し、堀川経由の納屋橋、名古屋城近くの朝日橋までの屋形船や中川運河閘門経由ささしまライブ行きの上水バス及び金城ふ頭行きの上水バス発着場を設置。</p>	
68	<p>今後、ガーデンふ頭に多数の客船も着岸する計画があるとお聞き致しております。客船をご利用のお客様にも待ち時間等で一帯を周遊して頂けるような施設があればと思います。</p>	
69	<p>老朽化した既存施設や公園が多く新しい施設の導入だけでなく、相乗効果を発揮する上では基本方針に記載の通り、既存部に対してもリニューアル含めた整備計画が必要であると考えます。</p>	
70	<p>具体的な導入機能として宿泊や温浴といった施設が記載されていますが、貴組合は希望誘導施設（条件）として考えているのでしょうか。また、本地区の広大な敷地及び賑わいの向上を考えると、宿泊や温浴といった施設導入だけでは不十分と考えます。民間事業者として参画を検討する上では今後のマーケット調査やレイアウト検証等を確り実施した上で、本事業の目的に則した最良の計画誘導（柔軟な対応が可能）となる様に、機能配置イメージについてもエリア毎に限定（条件化）された用途・機能イメージが強くない本文の記載方法を検討願います。</p>	

No.	意見概要	本組合の考え方
71	名古屋港が他のベイエリアと比較して、寂しさを感じる要因の一つとして、夜間の滞在人口が少ないことが挙げられます。「夜のデートスポット」みたいな要素がないためと思われそうですが、宿泊施設が皆無であることもひとつだと思っております。	民間事業者を主体とした再開発を進めていきたいと考えております。具体的な導入機能及び配置については、民間事業者の意向を踏まえながら、検討していきたいと考えております。
72	現状は水族館の周辺に魅力的な施設が無く、水族館に行くことだけが、名古屋港に来る目的となっている方が大半だと思われます。そうではなくて、水族館に行ったついでに立ち寄れる商業施設、遊戯施設を作るべきだと思います。アウトレット、ラウンドワンのような複合遊戯施設などです。名古屋港水族館の集客力を利用して、その波及効果を狙った開発が必要であると思ひます。	
73	周辺商業施設(レゴランド、水族館、ららぽーと)はファミリー層向けの施設が多いと感じるので、その他の層に向けた施設の誘致が必要だと考える。誘致施設としては例えば、愛知県にはないアウトレットの誘致をするべきだと考えます。	
74	ホテル建設での活性化は無理。	
75	様々な機能を有する各施設を配置するイメージになっていますが、その流れ(一日の過ごし方)が、どこまで具動的に描かれているのか?が疑問です。水族館に来た家族が、そのあとに温泉(風呂)に入るのか?それぞれのターゲットが異なれば、それが混ざり合う工夫、流れるための工夫が必要で、それが描けないままに民間が参入してもぶつかり合うしかないのではないかと思ひます。そのグランドデザインを明確にし、民間と共有していく必要があると思ひます。	
76	美術館や図書館などゆったりと過ごせる施設。 海の見えるカフェがあるといい。	
77	家族の皆がくつろげる仕掛けのある文化的な施設がほしい。	
78	名古屋港のガーデンふ頭エリアでも、これまでの歴史や人脈を活かし、船溜まり、艇、船着き場などの名古屋の港まちらしい風景を活かした芸術活動のプランについて提案を受け付けていただいたり、クリエイティブなアイデアを活かせる場面があればと願ひます。	
79	にぎわいづくりのため、ガーデンふ頭周辺に飲食店を誘致するのはいいと思ひますが、チェーン店があふれ、どのまちにもあるような風景にならないようにしてほしいと思ひます。またそれらの誘致により地元の飲食店がなくなっていく、というのも起こらないようにしてほしいです。	
80	ガーデンふ頭にある温泉の使い道で何かいい方法がないものかと思ひています。地元の資源を有効に使えたらいいです。	
81	「機能配置のイメージ」について何でもアリとの印象が強く、実際にどのようなガーデンふ頭にしていきたいかを具体的にお示し頂くと理解しやすいかと思ひます。	
82	地下鉄の駅から地上に出て、横断歩道を渡ると、案内所の脇をすり抜けて行くことになります。まるで裏道を通っているような感じがします。それでも、水際を通って行こうとすると、途中で港湾業務施設があり、それを避けて通り抜けることになります。港湾業務施設の移転に賛成です。	
83	船だまりは観光化してほしいけど、PILOT ボート、警備艇、通船などの「働く船」は残しておいてほしい。港の現場を感じさせてほしい。遊覧船だけでは寂しい。	
84	船だまりの雰囲気造りのためには、「ふじ」の移動や(船だまりの西側へ)、船だまりを横切る橋の撤去など、思い切った施策が必要かも。	
85	現在の駐車場は、曲がりくねった道があったり、スロープがあったり、防潮壁で行き止まりになっていたり、レイアウトがよくありません。安全で分かり易い駐車場になってほしいです。	
86	平成 28 年の観光庁の謳う「観光先進国」のビジョンに沿うなら、もっと港湾空間のトータルデザインを重視したい。一体感がないためにガーデンふ頭、船見町のブルーボネット周辺、金城ふ頭のレゴランドは全て別地域とのイメージを、ほぼすべての来場者が感じていると思う。	

○再開発の実現に向けた取組に関する意見

No.	意見概要	本組合の考え方
87	民間活力を生かした事業を進めるべきである。	基本計画策定後に、民間事業者の意向を踏まえながら、官民の役割分担や必要な規制緩和などの再開発スキームについて整理していきたいと考えております。
88	3-1-(2)は、是非とも取組んでいただきたく、実際に実施できる”取組み事項”を示していただきたい。	
89	広大な本地域を観光交流拠点として、機能強化・賑わいの向上を図る上では新しい施設に対して用途・種類などバリエーションを増やす必要があり、是非施設用途に関して、柔軟な規制緩和をお願いします。	

○今後の進め方に関する意見

No.	意見概要	本組合の考え方
90	ふ頭全体のイメージを広く伝えるプロモーション・イベントが必要ではと。回遊を促す、全体で訴える包括したプロモーションをしなくては、新たに作るコンテンツも、水族館と同じく個施設集客に留まってしまうのではと。コンテンツ・サービスを拡充して、目的来訪だけにとどまらないよう、ハードのみならず、ソフトも大切だと思います。	様々なイベントなどを通じて、ガーデンふ頭の魅力が発信できるように取り組んでいきたいと考えております。
91	イベント広場はアマチュアにも解放する。	
92	港まつりの花火を日ように上げるのは、次の日が休みで地方にもアピールできる。	
93	名古屋、愛知県地域は、物作り、貿易取扱高が潤沢で、観光産業に頼る必要性がないので、発信力も弱いのだと思います。それは、決して悪いことではないので、徹底的にそのことにこだわり、「地域住民を愛し、愛される名古屋港」でいけばよいと思います。地域企業、地域団体、地域学校、手作りのイベントを毎週のように催したり、地域住民の一人一人が、地域企業の一社一社が、「名古屋港の魅力、イベント」を発信していく仕組みをつくると良いと思います。	基本計画策定後に、民間事業者の意向を踏まえながら、官民の役割分担や必要な規制緩和などの再開発スキームについて整理していきたいと考えております。
94	今後マーケットサウンディングを実施する予定であるということですが、是非参加させて頂きたく考えるところです。	
95	今後マーケットサウンディング等の機会があれば検討していきたいと考えております。	
96	本開発における開発概要に関する情報に関心ありますので、マーケットサウンディングなどによる機会につき引き続き宜しくお願い致します。	
97	民間との対話はぜひとも実施したいいただきたい。	
98	貴組合で検討されている計画以外にも今後の民間事業者とマーケットサウンディングを通して、こちら側からの要望や提案の機会と、その内容に対して柔軟な応検討を頂けるのであれば、是非マーケットサウンディングへの参加を検討したいと考えます。	
99	行政ができることとして、基礎整備が必要と思います。 ・街灯を増やし、夜でも安心に ・ゴミ清掃を今よりも徹底し、クリーンに ・案内看板の補修・整備 まずは、最低限の整った環境を有することで、週末お弁当持っていこうかなくらいまでは持っていく必要があるかと思います。	
100	名古屋都心からアクセスの良さや、名古屋港水族館の集客力の高さから、一定の開発余地が感じられるエリアであるが、再開発対象地区の面積が非常に大きく、民間事業者一社が全体のリスクを負うスキームでの事業化ハードルは高い。例えば、官民ファンドや民間共同出資などリスクを分散できる事業体の組成、行政が主体となって将来の土地利用を担保し、民間が役割分担をして開発を行うスキームの提案など、参画のハードルを下げる様な施策があればより検討しやすい環境になると思われる。	

No.	意見概要	本組合の考え方
101	国からの補助金制度の適用等の御市のプランを教えてください。	基本計画策定後に、民間事業者の意向を踏まえながら、官民の役割分担や必要な規制緩和などの再開発スキームについて整理していきたいと考えております。
102	開発費用に関しては民間活力だけでは限界があり、貴組合や行政機関の柔軟な対応が不可欠と考えます。是非、規制緩和と併せ、税制優遇や補助施策などについてもご検討ください。また、貴組合又は行政機関側が主導で行う整備エリアの検討もお願いします。	
103	本件事業スキームについては官民による協業や、適正な責任・費用の分担に係る取決めも重要になるかと存じますので、適宜ご確認させて頂ければと存じます。	
104	リニアや水上交通、外国人旅行者、、、とありますが、まずは名古屋市民や近隣市町村民が年数回は足を運ぶような場所に仕立てる必要があると思います。そこには至っていないと思います。	
105	希少性の高い広大な用地を一体的に開発するべきである。	
106	水族館もこれを期に民営化し、エリア全体を一体的に運営すべきである。	
107	実現への取り組み「民間資金とノウハウ」「投資意欲の向上」は大事ですけど、ヘンに収益性に偏って、それこそ魅力がなくなったら意味がありませんので、冒険もしてくださいね。リスクも背負ってください。魅力ある空間にするためには、世界に公開するコンペを開催するべきだと思います。	
108	民間の力を導入して、コストよりもコンセプト優先で業者を選定してもらいたいものです。	
109	メインの集客は、現在ある名古屋港水族館であり、飲食店は JETTY をより活用すべきとだと思います。	
110	いつ行っても駐車できる広大な駐車場は魅力。少しぐらい歩いても構いませんが、低料金化をお願いします。クルーズ船に車で乗りつけたり、船だまりのレストランでアルコールを飲んで後、車を置いて帰ったりできるように、長時間利用者への割引があればもっと魅力的。	
111	ララポートや競馬場跡地の開発（まだ先だが）が進んだことを前提とした開発プランの構築が必要と感じる。	
112	昭和 50 年代に再開発より埋め立てられ現状の形となり、土壌汚染や軟弱地盤といった懸念が考えられます。計画に際しては、温浴機能の源泉調査も含め、技術面においても、調査・検討をお願い致します。	
113	いよいよポートアイランドの利用法について大英断する時期ではないだろうか。ポートアイランドを産業エリアとして運用するか観光エリアとして開発するか、それを決定してから再開発のステップを踏むべきではないか。大規模な地盤改良を要することは百も承知しているが、このまま棚上げ状態が続くのは非常に残念と思う。	
114	計画も大切ですが、それを実行していく、主体をどう集め動かしていくのかは、さらに大切だと思います。その意味でも、計画を実施していくためのチームを作り、具体的なアクションを重ねていく必要があるでしょう。	
115	他県の観光港に比べ、名古屋港（ガーデン埠頭）には活気が感じられません。また、全体にチープ感が否めません。先ず、再開発に際してはポートタワーを含め、すべてを一から作り直す必要があるかと思えます。ガーデン埠頭を東西に分け、再開発は東側だけでも良いかと思えます。	



No.	意見概要	本組合の考え方
116	地域一体となった再開発が行われないと、名古屋港の魅力は出せないかと思えます。	再開発の実現に向けては、引き続き、関係する行政機関や港まちづくり協議会などと連携して取り組んでいきたいと考えております。
117	現状は、全ての面で、中途半端に東京の真似事をしようとするだけで、「もったいない」の一言につきると思えます。外国人や日本のほか地域の人に媚びる必要性は皆無です。まず、地域企業、地域住民が、「われらの自慢の名古屋港」になれば、それが大いなる発信力になると思えます。	
118	交通アクセスの1つの顔であり玄関口となる地区外の名古屋港駅リニューアル・整備も必要と考えます。是非、駅整備に関してもご検討願います。	
119	集客人員（賑わい）の向上においては、観光交流拠点とだけでなく、休日以外の日常の集客動員獲得も大きな要因と考えます。周辺住人や市内の方々が日常来場される機能誘導にも配慮頂き、また、記載の港まちづくり協議会との連携による相乗・波及効果にも配慮頂き、観光客だけでなく、周辺・市内にお住まいの人々も含めた常に人が集うまちづくり誘導をお願いします。	
120	そもそもガーデン埠頭起点での発想では限界感あり。県・市と協力して街づくりから見直すぐらいの覚悟で取り組む必要があるのでは？	
121	ガーデン埠頭が出来、水族館が開園してから築地口がどんどん疲弊していると感じます。昔はもっと活気があったと思うのですが、出来れば築地口を含めた再開発を考えて欲しいと思えます。	
122	ガーデン埠頭再開発について是非ともとも推し進めて頂きたい計画です。港地域ならではの特徴を活かし市内、県外はもとより海外にまで波及するものとなることを願います。そこで私たち中小企業ができること、すべきことを是非とも行政から発信していただき我々地元の企業家として、個人として関わっていけることを希望します。	
123	その交流の場をつくる担い手を具体的にしていくのが、良いのではないかと思います。地元にある港まちづくり協議会がアートを中心に、港まちに新しい層の人を呼び込む活動をしています、その人が港まちへ、またガーデン埠頭へと動く工夫も必要ではないか？と思えます。そうすると、ハード面の設備投資だけでなく、「そこで何をやるか？」の活動や企画などソフト面の充実を図るための仕組み、予算の確保も必要ではないか？と思えます。協働のまちづくりがうたわれていますが、「協働」はハードよりもソフトの活用(充実)のための仕組み、制度づくりをしていくことも大切ではないかと思えます。	
124	港まちづくり協議会や地元の活躍している NPO との連動が大切だと思います。	
125	港で「地域猫」の取り組みを進めていただけると嬉しいです。地域の皆さんで猫を飼えると憩いの場になると思えます。	