

1 PLAN(目的・概要)

その他経常業務

| | | | | | | | |
|-------|---|---------------------------|-----|----|------------|--|-----------|
| 政策名 | 交流・環境 | 25年度事業・施策評価結果 | | | 責任者 | 港営部 関連事業担当課長 | |
| 施策名 | うるおいと魅力のある港湾空間の形成 | 成果 | コスト | | | | |
| 事務事業名 | 名古屋港湾会館の管理・運営 | 継続 | 拡大 | 維持 | 連絡先 連携課 | 052-654-7836 | |
| 目的 | 対象(誰・何を) | 港湾関係者、船員その他海事関係者を始めとした利用者 | | | | 事業 期間 | 平成18年度～継続 |
| | 意図(どういう 状態にしたいか) | 文化及び教養の向上と福祉の増進を図ります。 | | | | | |
| 概要 | 定例的な連絡調整会議やモニタリングにより、指定管理者への指導・助言を行い、施設の良好な維持管理と高質な利用者サービスを提供します。 | | | | 根拠 法令等 | 指定管理者による公 の施設の管理に関する 条例 名古屋港湾会館条例 | |
| 活動内容 | 指定管理者に対して、定例的な会議、モニタリングを通して、指導・助言を行っていきます。また、港湾会館の利用料金は、消費税率(8%)の変更に伴い、7月から新料金として運用します。 | | | | 実施義務 | <input type="checkbox"/> 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無 | |
| | | | | | 関連 シート | | |

2 DO(実施)

| コスト | 単位 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 平均 | 備考(費用の増減理由等) |
|-----|----|--------|--------|--------|--------|--------------|
| 事業費 | 千円 | 29,353 | 29,353 | 30,191 | 29,632 | |
| 人件費 | 千円 | 6,363 | 6,395 | 6,431 | 6,396 | |
| 合計 | 千円 | 35,716 | 35,748 | 36,622 | 36,029 | |

3 CHECK(検証)

| 指標名 | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 中間目標 | 30 | 指標の説明・目標値の考え方 | 外部要因 |
|-------------------------------|-----------------------------------|---|------|------|----------------------|-------------------|---|---------------|
| 定例の会議・モニタリング回数(回) (単年度管理型) | 目標 | - | - | 63 | | 63 | 平成26年度から月間モニタリング1回、週間モニタリング1回に変更しました。 | |
| | 実績 | 66 | 66 | 63 | | | | |
| | 事業進捗状況(26年度) | | | | 目標値を上回る 目標値をやや下回る | 目標値どおり 目標値を下回る | | |
| 会議室の利用率(%) (単年度管理型) | 目標 | - | - | 33.0 | | 33.0 | 平成26年度から、目標値は、指定管理料を算出した時の利用率としました。 年間利用回数÷(年間営業日数×室数×3)※3は午前、午後、夜間の使用区分の数を示します。 | 消費税増税に伴う景気の低迷 |
| | 実績 | 44.0 | 43.0 | 38.0 | | | | |
| | 事業進捗状況(26年度) | | | | 目標値を上回る 目標値をやや下回る | 目標値どおり 目標値を下回る | | |
| 目標の達成度に対する評価 (外部要因等を踏まえた) | 施設に対する一般利用者への認知も進み、目標の利用率を上回りました。 | | | | | | | |
| 必要性・有効性・効率性の検証 | 評価 | 評価に関する説明 | | | | | | |
| 必要性 | 本組合が関与し、どうしてもやらなければならない事業か? | ○ 港湾関係者、船員その他海事関係者を始めとした利用者には文化及び教養の向上と福祉の増進を図ることは重要であると考えます。また、一般の利用者にも開放しており、ニーズを満たしています。 | | | | | | |
| | 事業規模や対象範囲は利用者ニーズや社会環境にあっているか? | ○ | | | | | | |
| 有効性 | 事務事業は、施策達成に貢献するか? | ○ 会館の運営により、港の賑わいの創出に貢献していると考えます。 | | | | | | |
| | 期待どおりの成果が得られているか? | ○ | | | | | | |
| 効率性 | 最小のコストとなっているか? | ○ 施設の維持修繕等は優先順位を定め、最小のコストで最大の効果が得られるよう努めています | | | | | | |

4 ACTION(取組)

| 課題 | 27年度以降の取組 |
|--|--|
| 利用率の向上に余地があると考えられることから、取り組みを強化する必要があります。 | モニタリング等を強化し、施設の良好な維持管理と高質な利用者サービスを提供に努めるよう指定管理者への指導・助言を行います。 |