コード

#### 1 PLAN(目的·概要)

一般事務事業

施01事201

|           | · — :: '            |   |   |               |     |            |              |
|-----------|---------------------|---|---|---------------|-----|------------|--------------|
|           | 政策名                 | 物流・産業                                       | 26年度  | 26年度事業·施策評価結果 |     |            | 企画調整室        |
|           | 施策名                 |   | 成果  | コスト           | 責任者 | 港湾運営企画担当課長 |              |
|           | 事務事業名               | コンテナターミナル管理運営体制の見直し                         | 継続  | 維持            | 維持  | 連絡先        | 052-654-7969 |
|           | 73771               | コンナナテースナル自空建合体制の光直と                         | ጥ፫፡፡ ሳሃር  | 小田コ・コ         |     | 連携課        |              |
|           | 対象(誰・何を)            | 名古屋港のコンテナターミナル                              |   |               |     |            |              |
| 目的        | 意図(どういう<br>状態にしたいか) | 管理運営を効率化します。                                | 事業<br>期間  | ~平成29年度       |     |            |              |
|           | 概要                  |   | 屋港のコンテナターミナルの管理運営の効率化を図るため、港湾運営会社制導入を行い、管理運営体制の見直しを行うとともに、伊勢湾で一つの港湾運営による一体的運営に向けた検討を行います。 |               |     |            |              |
| 27年度の実施予定 |                     | 四日市港の特例港湾運営会社と名古屋港の特例統合に向けて、関係者との打合せを実施します。 | 実施義務関連シート   | □有 ☑ 無        |     |            |              |

## 2 DO(実施)

27年度に実施した 内容・結果

四日市港の特例港湾運営会社と名古屋港の特例港湾運営会社の平成29年の経営統合に向けて、関係者との 打合せを実施しました。

| コスト | 単位 | 25年度   | 26年度   | 27年度   | 平均     | 備考(費用の増減理由等)  |
|-----|----|--------|--------|--------|--------|---|
| 事業費 | 千円 | 4,410  | 27,972 | 0      | 10,794 |   |
| 人件費 | 千円 | 17,520 | 10,571 | 21,406 |        | 港湾運営会社制度への対応に関する委託業務が平成<br>26年度で終了したため、事業費が減少しています。 |
| 合計  | 千円 | 21,930 | 38,543 | 21,406 | 27,293 |   |

## 3 CHECK(検証)

| 指標名  |              | 25年度    | 26年度 | 27年度       | 最終目標 | 29    | 指標の説明・目標値の考え方                          | 外部要因 |
|--|--------------|---------|------|------------|------|-------|--|------|
| 伊勢湾における港湾<br>運営会社の業務開始                                   | 目標           | _       | 1    | 3          |      | 8(累計) | 伊勢湾における港湾運営会社の業務開始に                    |      |
| に向けた検討会議の<br>回数(全8回)                                     | 実績           | _       | 1    | 3          |      |       | 向けた検討会議の回数として、四日市港関係<br>者との実務者会議の回数を設定 |      |
| (進行管理型)  | 事業           | 進捗状況(27 | 7年度) | 順調 やや遅れ・遅れ |      |       | TO SO TO THE SECOND SECOND             |      |
| 指標名  |              | 25年度    | 26年度 | 27年度       | 最終目標 | 26    | 指標の説明・目標値の考え方                          | 外部要因 |
| 名古屋港における港<br>湾運営会社制度の                                    | 目標           | _       | -    |            |      | _     |  |      |
| 活用のあり方検討   | 実績           | 6       | 4    |            |      |       | コンテナターミナル運営民営化協議会(〜平<br> 成26年度)        |      |
| (単年度管理型)   | 事業進捗状況(27年度) |         |      | -          |      |       |  |      |
| 目標の達成度に対する評価 (一またた、1~1~1~1~1~1~1~1~1~1~1~1~1~1~1~1~1~1~1 |              |         |      |            |      |       |  |      |

# 目標の達成度に対する評価(外部要因等を踏まえた)

伊勢湾における港湾運営会社の経営統合に向けて、順調に進捗しています。

|   | 必要性・有効性・効率性の検証                        | 評価 | 評価に関する説明  |  |  |  |  |
|---|---------------------------------------|----|---|--|--|--|--|
| 必 | 本組合が関与し、どうしてもやらなければな<br>らない事業か?       | 0  | 港湾法改正に対応し、利用者の利便性向上を目指す事務事業として、港湾管理者である本組合が関与   |  |  |  |  |
|   | 事業規模や対象範囲は利用者ニーズや社<br>会環境にあっているか?     | 0  | し、進めていく必要があります。                                 |  |  |  |  |
|   | 有 事務事業は、施策達成に貢献するか?                   |    | 名古屋港のコンテナターミナルの管理運営を効率化することは、上位施策である「国際・国内海上輸送機 |  |  |  |  |
|   | 性期待どおりの成果が得られているか?                    | 0  | 能の強化」につながると考えております。                             |  |  |  |  |
|   | <sup>効</sup><br>車 最小のコストとなっているか?<br>性 | 0  | 事務の実施は、最小限の人員体制で行っております。                        |  |  |  |  |

#### 4 ACTION(取組)

|                           |    | 28年度以降の方向性                                   |     | 判断理由                                       |  |  |  |
|---------------------------|----|--|-----|--|--|--|--|
| 施策評価結果                    |    | 成果   | コスト | 刊劇连田                                       |  |  |  |
| <b>心</b> 來計Ш帕木            | 継続 | 拡大   | 維持  | 名古屋港埠頭㈱と四日市港の特例港湾運営会社(四日市港埠頭㈱)との平成29年の経営   |  |  |  |
|                           |    | 資源(財・人)の投入は維持したまま、取組を強化することによって、成果をあげる必要がある。 |     | 統合に向けて、関係者と十分な検討を一層進めていく必要があるため。           |  |  |  |
|                           | 課題 |  |     | 28年度以降の取組                                  |  |  |  |
| 四日市港の特例港湾通<br>29年の経営統合に向け |    |  |     | 京浜港、阪神港など他港の状況等を把握しながら、関係者との十分な調整を行っていきます。 |  |  |  |