コード

1 PLAN(目的·概要) 建設整備事業

施05事104

| • | 1 PZ14/P1 | 1) 加女 / 是欧亚洲 | | | | | |
|----|---------------------|--|----------------------|-------|--------|-----------|---------------|
| | 政策名 | 安全 | 27年度事業・施策評価結果 成果 コスト | | | 建設部工事課長 | |
| | 施策名 | 港の安全性・信頼性の向上 | | | コスト | | 施設工事担当課長 |
| | 事務事業名 | 堀川口防潮水門の地震・津波対策 | 継続 | 維持 | 維持 | | 052-654-7937 |
| | | TACTION OF THE PROPERTY OF THE | 442-456 | 44214 | 4.17.1 | 連携課 | 施設事務所、港湾工事事務所 |
| | 対象(誰・何を) | 堀川口防潮水門 | 事業 | | | | |
| 目的 | 意図(どういう 状態にしたいか) | 耐震補強を行い、地震・津波に対する安全性を向上します。 | | | | 期間 | 平成25~33年度 |
| | 概要 | 堀川口防潮水門の地震・津波対策として、門扉の補強工事や、 補強工事を行います。 | 、既設の躯 | 体につい | て、耐震 | 根拠 法令等 | |
| = | 事業着手時点の 評価 | 補強対策を行うことにより、住民及び企業の生命・財産を守りま | きす 。 | | | 実施義務 | □有☑無 |
| 28 | 年度の実施予定 | 堀川口防潮水門の4号通航水門について耐震補強工事を実施成29年度の債務負担行為による工事) | 洒します。(| 平成28年 | 度から平 | 関連シート | |

2 DO(実施)

| 28年度に実施した 内容・結果 | 堀川口防潮水門の4号通航水門について補強工事を進めました。 | | | | | | |
|--------------------|-------------------------------|---------|--------|---------|-----------|--------------|--|
| コスト | 単位 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 合計(25年度~) | 備考(費用の増減理由等) | |
| 工事費 | 千円 | 135,785 | 42,756 | 138,440 | 397,581 | | |
| 人件費 | 千円 | 3,788 | 3,746 | 6,898 | 20,564 | | |
| 合計 | 千円 | 139,573 | 46,502 | 145,338 | 418,145 | | |

3 CHECK(検証)

| O OTTEORY | <u> ~ </u> | | | | | | | | | |
|------------------------------------|-------------------|-------------------------|---|------------|------|-------|-----------------------------|------|--|--|
| 指標名 | | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 中間目標 | 30 | 指標の説明・目標値の考え方 | 外部要因 | | |
| 既設躯体への耐震補強 工事完了までの進捗状況 | 目標 | 2 | 3 | 3 | ; | 3(累計) | 既存の躯体への耐震補強工事の進捗状況 | | | |
| (全4工程) | 実績 | 2 | 3 | 3 | | | ①耐震性の検証②設計③工事着手④工事5 | | | |
| (進行管理型) 事: | | 業進捗状況(28年度) | | 順調 やや遅れ・遅れ | | | 1 | | | |
| 指標名 | | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 最終目標 | 26 | 指標の説明・目標値の考え方 | 外部要因 | | |
| 門扉補強工事の事 | 目標 | 100.0 | | | 100 | 0(累計) | 主要发生 | | | |
| 業進捗率(%) | 実績 | 100.0 | | | | | 事業進捗率(目標・実績)は、出来高割合で す。 | | | |
| (進行管理型) | (進行管理型) 事業 | | 8年度) | | _ | | | | | |
| 目標の達成度に対す (外部要因等を踏ま | | 耐震補強工事完了に向け順調に進捗しております。 | | | | | | | | |
| 必要性·有効性·効率性 | 生の検証 | 評価 | | | | 評価(| こ関する説明 | | | |
| ■ 事業着手時に比べ必要性が低下していないか? | | 〇 地震. | 心放 | | | | | | | |
| 要 事業費規模や対象範囲は利が 社会環境にあっているか? | ております。 | | | | | | | | | |
| 有事務事業は、施策達成に貢献するか? | | 〇耐震神 | ○ 耐震補強を行い、地震・津波に対する安全性を向上することは、上位施策である「港の安全性・信頼性の | | | | | | | |
| 効性 期待どおりの成果が得られて | 〇向上 | 向上」に貢献と考えております。 | | | | | | | | |
| 効 率 最小のコストとなっているか? 性 | | 〇 必要量 | 必要最低限のコストにて取り組んでおります。 | | | | | | | |

4 ACTION(取組)

| 4 ACITON (| M 4-1 / | | | | |
|------------|---------|------------------------|-------------|---------------------------------|--|
| | | 29年度以降の方向性 | | 判断理由 | |
| 施策評価結果 | | 成果 | コスト | 刊即连由 | |
| 心火叶叫心木 | 継続 | 維持 | 維持 | 港の安全性向上に必要不可欠な事業であり、着実に事業を進めていく | |
| | 神性的 | 取組及び資源(財・人)の技 維持する。 | 人は妥当である。現状を | 必要があるため。 | |
| | 課題 | | | 29年度以降の取組 | |
| | | | | | |