コード

1 PLAN(目的·概要)

建設整備事業

施05事201

| | <u> </u> | | | | | | | |
|---------------|---------------------|--|---------------|-----------------------------|------|-----|-----------------|--|
| | 政策名 | 安全 | 28年度事業·施策評価結果 | | | 責任者 | 建設部 | |
| | 施策名 | 港の安全性・信頼性の向上 | | 成果 | コスト | 具止省 | 事業推進課長 | |
| | 事務事業名 | 大江ふ頭耐震強化岸壁改良事業 | 継続 | 維持 | 維持 | 連絡先 | 052-654-7921 | |
| | 于初于木 石 | 八江の頃間辰強化汗至以及事未 | | 小肚 7寸 | | 連携課 | 工事課、港湾工事事務所、海務課 | |
| | 対象(誰・何を) | 大江ふ頭耐震強化岸壁(38号岸壁) | 事業 | | | | | |
| 目的 | 意図(どういう 状態にしたいか) | 老朽化対策を実施し、施設の長寿命化を図ることで、耐震強化 ます。 | に岸壁とし | ての機能を | 発揮させ | 期間 | 平成26~31年度 | |
| | 概要 | 整備場所:名古屋市港区大江町 内容・規模:鉄道車両やボーイングの部品などの輸送機械を主り、震災時の緊急物資輸送や震災後の復旧期間における貨物 た鋼管矢板の補修や地盤改良等を施工します。耐震強化岸壁 全体工事費:38億円(平成26年度に19億円から変更) 事業手法:予防保全事業 | 根拠法令等 | 社会資本整備重点計 画法 名古屋港港湾計画 | | | | |
| 事業着手時点の 評価 | | 耐震強化岸壁としての機能が発揮され、震災時の緊急物資輸 ける貨物輸送が確保されます。また、施設の長寿命化、維持管 | 実施義務 | □有☑無 | | | | |
| 29: | 年度の実施予定 | 老朽化対策のため、岸壁改良(陸側の地盤改良、新設控え鋼修)を行います。 | 関連シート | | | | | |

2 DO(実施)

29年度に実施した 内容・結果

老朽化対策のため、岸壁改良(海側及び陸側の地盤改良、新設控え鋼管杭打設、既設鋼管矢板補修)を行いました。

| コスト | 単位 | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 合計(平成26年度~) | 備考(費用の増減理由等) | | |
|-----|----|---------|---------|---------|-------------|-------------------------------------|--|--|
| 工事費 | 千円 | 198,571 | 926,469 | 885,195 | 2,010,235 | 平成26年度177,964千円を平成27年度に繰り越して実施しました。 | | |
| 人件費 | 千円 | 4,549 | 3,673 | 4,779 | 13,997 | 平成27年度72,499千円を平成28年度に繰り越して実施しました。 | | |
| 合計 | 千円 | 203,120 | 930,142 | 889,974 | 2,024,232 | マ成28年度46,030千円を平成29年度に繰り越して実施しました。 | | |

3 CHECK(検証)

| 指標名 | | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 中間目標 | 30 | 指標の説明・目標値の考え方 | 外部要因 | | |
|---|--|--|----------------------------------|------|----------------------|---------------|----------------------------------|------|--|--|
| 事業進捗率(%) | 目標 | 9.9 | 33.6 | 57.3 | 84. | 9(累計) | | | | |
| 争未進抄卒(%) | 実績 | 8.0 | 32.4 | 55.7 | | | 事業進捗率は、全体工事費を100とした工事 費の割合です。 | | | |
| (進行管理型) 事業 | | 美進捗状況(2 | 状況(29年度) 順調 ・ やや遅れ ・ 週 | | 遅れ | , NO 11 C 7 0 | | | | |
| | 目標 | | | | | | | | | |
| | 実績 | | | | | | | | | |
| 事業進捗状 | | | 9年度) | | | | | | | |
| 目標の達成度に対す (外部要因等を踏ま | 金額的には目標値を下回るものの、工事は予定通り進んでおり、平成31年度の事業完了に向け順調に進捗しています。 | | | | | | | | | |
| 必要性·有効性·効率性 | 評価 | 評価に関する説明 | | | | | | | | |
| ・ 事業着手時に比べ必要性が何いか? 事業費規模や対象範囲は利用 社会環境にあっているか? | | 人人は小規則の名が11人対象の必要性は低下しておりず、系志初員制込利心の制度強化序至として、事業を進めていて必要にある。 | | | | | | | | |
| 有事務事業は、施策達成に貢制効 | |) 耐震強化岸壁として老朽化対策の実施により、施設の長寿命化を図ることは、上位施策である「港の安全性・信頼性の向上」に貢献すると考えております。 | | | | | | | | |
| 性期待どおりの成果が得られているか? | | | - 本事業は施工中であるため、成果の評価は対象としておりません。 | | | | | | | |
| 効 率 最小のコストとなっているか? | O 32.hz | コストが最小になるよう精査して事業を進めています。 | | | | | | | | |

4 ACTION(取組)

| | | 30年度以降の方向性 | : | 判断理由 | | |
|---|----|------------------------|---------------|--|--|--|
| ************************************* | | 成果 | コスト | 刊即连田 | | |
| 施策評価結果 | 継続 | 維持 | 維持 | 震災時の緊急物資輸送や震災後の復旧期間における貨物輸送を確保 するために必要不可欠な事業であり、着実に事業を進めていく必要があ | | |
| | | 取組及び資源(財・人)の投 維持する。 | と入は妥当である。 現状を | 「9 るだめ」と必要不可欠な事業であり、有美に事業を進めていて必要があ るため。 | | |
| | 課題 | | | 30年度以降の取組 | | |
| 大江ふ頭では、鉄道車 用に大きな支障が出な ていく必要があります。 | | | | 平成31年度の完了を目途に利用者調整を図りながら、事業進捗を図っていきます。 | | |