

1 PLAN(目的・概要)

| | | | | | | | | |
|-------|--|---|--|--------------|-----|-----|---------------|--|
| 政策名 | 国際競争力及び産業競争力の強化と港湾物流の環境変化に対応した港づくり | | | 3年度事業・施策評価結果 | | 責任者 | 建設部 事業推進課長 | |
| 施策名 | 国際産業戦略港湾の実現に向けた取組の強化 | | | 成果 | コスト | | | |
| 事務事業名 | 飛島ふ頭地区ふ頭再編改良事業 | | | 継続 | 維持 | 維持 | 連絡先 | 052-654-7921 |
| 目的 | 対象(誰・何を) | 大型船によるコンテナ輸送機能 | | | | | 連携課 | |
| | 意図(どういう状態にしたいか) | 飛島ふ頭東側において船舶大型化や老朽化への対策を進め、コンテナターミナルの取り扱い機能強化を図る。 | | | | | 事業期間 | 平成28年度～令和5年度 |
| 概要 | 整備場所: 飛島ふ頭 内容・規模: 東南アジア向けコンテナ貨物の増加やコンテナ船の大型化に対応するため、既存施設の老朽化対策と併せた水深15mへの増深改良 全体事業費: 340億円 事業手法: 直轄事業、貸付金事業 | | | | | | 根拠法令等 | |
| | | | | | | | 実施義務 | <input type="checkbox"/> 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無 |
| | | | | | | | 関連シート | |

2 DO(実施)

| | | | | | | |
|-----------------|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|---|
| 令和4年度に実施した内容・結果 | 令和4年度の直轄事業の実施内容について国等と協議を行い、国がR1岸壁の改良工事を実施するとともに、名古屋四日市国際港湾㈱が荷役機械(ガントリークレーン)を設置し、令和4年10月にR1岸壁を供用開始した。 | | | | | |
| コスト | 単位 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 備考(費用の増減理由等) |
| 事業費 | 千円 | (6,483,400) 2,214,467 | (7,925,120) 2,794,040 | (7,183,380) 2,959,960 | (2,627,600) 1,715,200 | 工事費の()は、国費負担分を含んだ金額である。 |
| 人件費 | 千円 | 10,550 | 7,146 | 7,020 | 6,930 | 令和4年度 費用減額理由 令和3年度までにR1岸壁の本体工事が完了したことにより、事業費が減少した。 |
| 合計 | 千円 | 2,225,017 | 2,801,186 | 2,966,980 | 1,722,130 | |

3 CHECK(検証)

| 成果目標名 | | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 最終目標 | 5 | 成果目標の説明・目標値の考え方 | 外部要因 |
|---------------------------------|-------------------------------|----------|--|-----|-----|---------|---|--|------|
| 飛島ふ頭地区岸壁(水深15M)(改良)整備進捗状況(全6工程) | 目標 | 3 | 4 | 4 | 4 | | 6 | 下記項目のうち完了した工程数を合計する。 ① 事業採択 ② 調査設計 ③ 工事着手 ④ R1岸壁改良 ⑤ R2岸壁改良 ⑥ 泊地整備 | |
| | 実績 | 3 | 3 | 3 | 4 | | | | |
| 【進行管理型】 | 事業進捗状況(4年度) | | | ○順調 | | やや遅れ・遅れ | | | |
| 飛島ふ頭荷役機械整備進捗状況(全4工程) | 目標 | | 1 | 1 | 2 | | 4 | 下記項目のうち完了した工程数を合計する。 ① 設計・工場製作着手(R1岸壁) ② 掘付(R1岸壁) ③ 設計・工場製作着手(R2岸壁) ④ 掘付(R2岸壁) | |
| | 実績 | | 1 | 1 | 2 | | | | |
| 【進行管理型】 | 事業進捗状況(4年度) | | | ○順調 | | やや遅れ・遅れ | | | |
| 目標の達成度に対する評価(外部要因等を踏まえた) | 予定どおり順調に事業が進捗している。 | | | | | | | | |
| 必要性・有効性・効率性の検証 | 評価 | 評価に関する説明 | | | | | | | |
| 必要性 | 本組合が関与し、どうしてもやらなければならない事業か? | ○ | コンテナ船の大型化が進んでおり、大型船に対応した港湾施設の整備の必要性は高いと考えている。 | | | | | | |
| 有効性 | 事業規模や対象範囲は利用者ニーズや社会環境にあっているか? | ○ | | | | | | | |
| 有効性 | 事務事業の目的は、施策達成に貢献するか? | ○ | 飛島ふ頭東側におけるコンテナターミナルの機能強化は、上位施策の「国際産業戦略港湾の実現に向けた取組の強化」に資すると考えている。 | | | | | | |
| 有効性 | 期待どおりの成果が得られているか? | ○ | | | | | | | |
| 効率性 | 最小のコストとなっているか? | ○ | コストが最小になるよう精査して事業を進めていく。 | | | | | | |

4 ACTION(取組)

| 施策評価結果 | 5年度以降の方向性 | | 判断理由 | |
|--|-------------------------------|-----|--|--|
| | 成果 | コスト | | |
| 延申 | 維持 | 維持 | 関係者からの要望により、既設岸壁を極力供用しながら施工することで国が事業計画の見直しを行い、事業完了年度を令和5年度から令和11年度に延伸したため。 | |
| | 取組及び資源(財・人)の投入は妥当である。現状を維持する。 | | | |
| 課題 | | | 5年度以降の取組 | |
| 既設岸壁を極力使用できるよう、関係者と調整しながらR2岸壁の改良工事を進める必要がある。 | | | 直轄事業の実施内容等に係る国との協議を行うとともに、関係者と調整しながら事業の進捗を図っていく。 | |

1 PLAN(目的・概要)

| | | | | | | | | |
|-------|---|--|--|--------------|-----|-----|------------------|--|
| 政策名 | 国際競争力及び産業競争力の強化と港湾物流の環境変化に対応した港づくり | | | 3年度事業・施策評価結果 | | 責任者 | 建設部 事業推進課長 | |
| 施策名 | 国際産業戦略港湾の実現に向けた取組の強化 | | | 成果 | コスト | | | |
| 事務事業名 | 金城ふ頭地区ふ頭再編改良事業 | | | 延伸 | 維持 | 維持 | 連絡先 052-654-7921 | |
| 目的 | 対象(誰・何を) | 大型船による完成自動車輸送機能 | | | | | 連絡先 | |
| | 意図(どういう状態にしたいか) | 名古屋港における完成自動車の取扱機能について、金城ふ頭に集約・拠点化し、荷役の効率化を図る。 | | | | | 事業期間 | 平成27年度～令和10年度 |
| 概要 | 整備場所: 金城ふ頭 内容・規模: 非効率な荷役形態の改善及び船舶の大型化への対応を図るための、施設利用の再編に合わせた、水深12Mの国際物流ターミナルの整備 全体事業費: 336億円 事業手法: 直轄事業、起債事業 | | | | | | 根拠法令等 | 社会資本整備重点計画法、名古屋港湾計画 |
| | | | | | | | 実施義務 | <input type="checkbox"/> 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無 |
| | | | | | | | 関連シート | |

2 DO(実施)

| | | | | | | |
|-----------------|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------------------------|
| 令和4年度に実施した内容・結果 | 令和4年度の直轄事業の実施内容について国と協議を行い、国が水深12mの新たな岸壁の整備を行い、令和5年3月に岸壁が概成した。本組は、背後の用地造成のための護岸整備を完了し、埋立造成を開始した。 | | | | | |
| コスト | 単位 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 備考(費用の増減理由等) |
| 事業費 | 千円 | (4,025,000) 2,229,750 | (4,810,300) 3,321,450 | (6,052,100) 4,056,700 | (4,122,500) 2,362,500 | 事業費の()は、国費負担分を含んだ金額である。 |
| 人件費 | 千円 | 16,697 | 18,139 | 17,820 | 17,640 | 令和4年度 費用減額理由 |
| 合計 | 千円 | 2,246,447 | 3,339,590 | 4,074,520 | 2,380,140 | 新規岸壁の本体工事費減(最終年度による施工量減)により、事業費が減少した。 |

3 CHECK(検証)

| 成果目標名 | | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 中間目標 | 5 | 成果目標の説明・目標値の考え方 | 外部要因 |
|---------------------------------|----------------------------|-------------|---|-----|---------------|-------|---|--|------|
| 金城ふ頭地区岸壁(水深12M)(新規)整備進捗状況(全5工程) | 目標 | 3 | 3 | 5 | 5 | 4年度完了 | | 以下の項目のうち、完了した工程数 ① 事業採択 ② 調査設計 ③ 工事着手 ④ 新規岸壁整備 ⑤ 泊地整備 | |
| | 実績 | 3 | 3 | 3 | 5 | | | | |
| | 【進行管理型】 | 事業進捗状況(4年度) | | | 順調・ やや遅れ ・ 遅れ | | | | |
| 金城ふ頭用地整備事業進捗状況(全4工程) | 目標 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | | 以下の項目のうち、完了した工程数 ① 調査設計 ② 護岸工事着手 ③ 護岸整備 ④ 埋立造成 | |
| | 実績 | 2 | 2 | 2 | 3 | | | | |
| | 【進行管理型】 | 事業進捗状況(4年度) | | | 順調・ やや遅れ ・ 遅れ | | | | |
| 目標の達成度に対する評価(外部要因等を踏まえた) | 予定どおり順調に事業が進捗している。 | | | | | | | | |
| 必要性・有効性・効率性の検証 | 評価 | 評価に関する説明 | | | | | | | |
| 必要性 | 本組が関与し、どうしてもやらなければならない事業か？ | ○ | 自動車運搬船の大型化への対応や完成自動車取扱機能の集約・拠点化のため、必要性は高いと考えている。 | | | | | | |
| 有効性 | 事務事業の目的は、施策達成に貢献するか？ | ○ | 金城ふ頭における完成自動車輸送の効率化は、上位施策の「国際産業戦略港湾の実現に向けた取組の強化」に資すると考えている。 | | | | | | |
| 効率性 | 最小のコストとなっているか？ | ○ | コストが最小になるよう精査して事業を進めていく。 | | | | | | |

4 ACTION(取組)

| | | | | |
|--|-----------|----|-------------------------------|-----|
| 施策評価結果 | 5年度以降の方向性 | | 判断理由 | |
| | 継続 | 成果 | | コスト |
| | | 維持 | | 維持 |
| 課題 | | | 5年度以降の取組 | |
| 令和10年度の完了に向けて、受入土砂の調整を行いながら、事業進捗を図っていく必要がある。 | | | 引き続き、受入土砂の調整を行いながら埋立造成を進めていく。 | |

1 PLAN(目的・概要)

| | | | | | | | | |
|-------|--|--------------------------------|--------------|-----|----|-----|-------------------|--|
| 政策名 | 国際競争力及び産業競争力の強化と港湾物流の環境変化に対応した港づくり | | 3年度事業・施策評価結果 | | | 責任者 | 企画調整室 海域調整担当課長 | |
| 施策名 | 国際産業戦略港湾の実現に向けた取組の強化 | | 成果 | コスト | | | | |
| 事務事業名 | 新たな土砂処分場の確保 | | 継続 | 拡大 | 拡大 | 連絡先 | 052-654-7969 | |
| 目的 | 対象(誰・何を) | 名古屋港で発生するしゅんせつ土砂 | | | | | 連携課 | |
| | 意図(どういう状態にしたいか) | 長期的かつ安定的に受け入れることができる処分場の確保を図る。 | | | | | 事業期間 | 平成18年度～令和3年度 |
| 概要 | 名古屋港の港湾機能を維持強化していくために発生するしゅんせつ土砂を、長期的・安定的に受け入れることができる処分場を早期に確保する必要がある。 国土交通省中部地方整備局が実施する新たな土砂処分場の確保について、国等の関係機関と連携しながら必要な手続きに取り組んでいく。 | | | | | | 根拠法令等 | 港湾法52条 |
| | | | | | | | 実施義務 | <input checked="" type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無 |
| | | | | | | | 関連シート | |

2 DO(実施)

| | | | | | | |
|-----------------|----|--------|--------|-----------|-----------|---|
| 令和4年度に実施した内容・結果 | | | | | | |
| コスト | 単位 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 備考(費用の増減理由等) |
| 事業費 | 千円 | 0 | 0 | 2,630,000 | 1,543,333 | 事業費については、基金の拠出が行われたため。 人件費については、事業の進捗に伴う体制の見直しのため。 |
| 人件費 | 千円 | 18,348 | 27,483 | 19,440 | 21,757 | |
| 合計 | 千円 | 18,348 | 27,483 | 2,649,440 | 1,565,090 | |

3 CHECK(検証)

| 成果目標名 | | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 最終目標 | 5 | 成果目標の説明・目標値の考え方 | 外部要因 |
|---------------------------|--|----------|-----|------------|-----|------|---|--|------|
| 新たな土砂処分場の確保に向けた進捗状況(全6工程) | 目標 | 4 | 4 | 6 | | | 6 | 新たな土砂処分場の確保までに完了した工程数 ①漁業影響調査 ②環境影響評価手続きの開始 ③環境影響評価手続きの完了 ④港湾計画への位置づけ ⑤基金の拠出 ⑥護岸整備着手 ※事業に対する関係者からの理解が得られたことから、基金を拠出し、護岸整備に着手した。これに伴い、成果目標及び工程を変更した。 | |
| | 実績 | 3 | 4 | 6 | | | | | |
| 【進行管理型】 | 事業進捗状況(4年度) | | | 順調・やや遅れ・遅れ | | | | | |
| | 目標 | | | | | | | | |
| | 実績 | | | | | | | | |
| | 事業進捗状況(4年度) | | | 順調・やや遅れ・遅れ | | | | | |
| 目標の達成度に対する評価(外部要因等を踏まえた) | 令和3年度において事業の目的を達成した。 | | | | | | | | |
| 必要性・有効性・効率性の検証 | 評価 | 評価に関する説明 | | | | | | | |
| 必要性 | 本組合が関与し、どうしてもやらなければならない事業か？ 事業規模や対象範囲は利用者ニーズや社会環境にあって いるか？ | | | | | | | | |
| 有効性 | 事務事業の目的は、施策達成に貢献するか？ 期待どおりの成果が得られているか？ | | | | | | | | |
| 効率性 | 最小のコストとなっているか？ | | | | | | | | |

4 ACTION(取組)

| | | | |
|--------|-----------|-----|----------|
| 施策評価結果 | 5年度以降の方向性 | | 判断理由 |
| | 成果 | コスト | |
| 完了 | | | |
| 課題 | | | 5年度以降の取組 |
| | | | |

1 PLAN(目的・概要)

| | | | | | | | |
|-------|--|--------------------------|-----|----|------------|-----------------|--|
| 政策名 | 国際競争力及び産業競争力の強化と港湾物流の環境変化に対応した港づくり | 3年度事業・施策評価結果 | | | 責任者 | 企画調整室 企画担当課長 | |
| 施策名 | 国際産業戦略港湾の実現に向けた取組の強化 | 成果 | コスト | | | | |
| 事務事業名 | ポートアイランド利活用のあり方検討 | 継続 | 維持 | 維持 | 連絡先 連携課 | 052-654-7906 | |
| 目的 | 対象(誰・何を) | ポートアイランド利活用のあり方 | | | | 事業 期間 | 令和元年度~令和5年 度 |
| | 意図(どうい う状態にしたいか) | 基本的な考え方を整理し、関係者との議論を重ねる。 | | | | | |
| 概要 | ポートアイランドは、名古屋港内に残された大きな可能性を有した空間であり、物流、産業、交流、環境、安全などの利用が想定される。そこで、港湾管理者として利活用のあり方の基本的な考え方を整理し、関係者との議論を重ねていく。 | | | | | 根拠 法令等 | |
| | | | | | | 実施義務 | <input type="checkbox"/> 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無 |
| | | | | | | 関連 シート | |

2 DO(実施)

| | | | | | | |
|---------------------|--|-------|--------|-------|-------|--------------|
| 令和4年度に実施した 内容・結果 | 物流・産業に関する新たな動向の把握や、名古屋港カーボンニュートラルポート(CNP)形成計画においてポートアイランドノあり方を検討するなど、国と協力して関係者と議論を行った。 | | | | | |
| コスト | 単位 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 備考(費用の増減理由等) |
| 事業費 | 千円 | 6,006 | 7,766 | 4,180 | 0 | |
| 人件費 | 千円 | 3,670 | 3,664 | 3,600 | 3,600 | |
| 合計 | 千円 | 9,676 | 11,430 | 7,780 | 3,600 | |

3 CHECK(検証)

| | | | | | | | | | |
|------------------------------|-------------------------------|------------------------------|---|--------------|-----|------|---|---|------|
| 成果目標名 | | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 中間目標 | 5 | 成果目標の説明・目標値の考え方 | 外部要因 |
| 検討の進捗状況 (全3工程) | 目標 | 1 | 2 | 2 | 2 | | 3 | 検討項目のうち完了した工程数を合計する ①利活用のあり方の検討着手 ②基本的な考え方の整理 ③関係者との議論 | |
| | 実績 | 1 | 2 | 2 | 2 | | | | |
| 【進行管理型】 | 事業進捗状況(4年度) | | | 順調 やや遅れ ・ 遅れ | | | | | |
| | 目標 | | | | | | | | |
| | 実績 | | | | | | | | |
| | 事業進捗状況(4年度) | | | | | | | | |
| 目標の達成度に対する評価 (外部要因等を踏まえた) | | ポートアイランドの利活用に関して、関係者と議論を深めた。 | | | | | | | |
| 必要性・有効性・効率性の検証 | | 評価 | 評価に関する説明 | | | | | | |
| 必要性 | 本組合が関与し、どうしてもやらなければならない事業か? | ○ | ポートアイランドは、港内に残された大きな可能性を有した空間であることから、港湾管理者が利活用のあり方の基本的な考え方を整理し、関係者と議論を重ねていく必要がある。 | | | | | | |
| | 事業規模や対象範囲は利用者ニーズや社会環境にあっているか? | ○ | | | | | | | |
| 有効性 | 事務事業の目的は、施策達成に貢献するか? | ○ | 本港の一層の機能強化と利用促進、中部地域の更なる発展に繋がる。 | | | | | | |
| | 期待どおりの成果が得られているか? | ○ | | | | | | | |
| 効率性 | 最小のコストとなっているか? | ○ | 過去の調査や他事例を参考にしながら、効率的に取り組んでいく。 | | | | | | |

4 ACTION(取組)

| | | | | |
|--|-----------|----|-----|---|
| 施策評価結果 | 5年度以降の方向性 | | | 判断理由 |
| | 継続 | 成果 | コスト | |
| | | 維持 | 維持 | |
| 課題 | | | | 引き続き、利活用のあり方について関係者と議論を重ねていくため。 |
| 5年度以降の取組 | | | | |
| これまで関係者と議論してきた内容を踏まえ、名古屋港全体から見たポートアイランドの利活用について、関係者と議論を深めていく必要がある。 | | | | AI、IOTなど情報通信技術の進展や、CNP形成に向けた取組など、名古屋港を取り巻く様々な環境変化を踏まえ、ポートアイランドを含めた名古屋港全体の将来像について検討していく。 |

1 PLAN(目的・概要)

| | | | | | | | | |
|-------|--|--|--|--------------|-----|-----|-----------------------------|--|
| 政策名 | 国際競争力及び産業競争力の強化と港湾物流の環境変化に対応した港づくり | | | 3年度事業・施策評価結果 | | 責任者 | 企画調整室 次世代エネルギー 推進担当課長 | |
| 施策名 | 国際産業戦略港湾の実現に向けた取組の強化 | | | 成果 | コスト | | | |
| 事務事業名 | カーボンニュートラルポート(CNP)形成の推進 | | | 継続 | 維持 | 維持 | 052-654-7958 | |
| 目的 | 対象(誰・何を) | 名古屋港 | | | | | 事業 期間 | 令和3年度～ |
| | 意図(どうい う状態にしたいか) | カーボンニュートラルポート(以下「CNP」という)の形成を通じ、脱炭素社会の実現に貢献する。 | | | | | | |
| 概要 | 名古屋港の脱炭素化の実現に向け、港湾において発生している温室効果ガスの削減目標や、それを実現するために講じるべき取組、ロードマップ等を取りまとめたカーボンニュートラルポート形成計画(以下「CNP形成計画」という)を策定するとともに、次世代エネルギーの利活用拡大に向けた取組を進める。さらに、令和4年12月に施行された港湾法の一部を改正する法律に基づき、法定計画となる「港湾脱炭素化推進計画」を作成し、官民の連携による港湾の脱炭素化に取り組んでいく。 | | | | | | 根拠 法令等 | 港湾法 |
| | | | | | | | 実施義務 | <input checked="" type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無 |
| | | | | | | | 関連 シート | |

2 DO(実施)

| | | | | | | |
|---------------------|---|-----|-----|--------|--------|--------------|
| 令和4年度に実施した 内容・結果 | 学識経験者、経済団体、関係企業・団体、関係行政機関などで構成する名古屋港CNP形成協議会での議論を踏まえ、名古屋港カーボンニュートラルポート(CNP)形成計画を令和5年3月に策定・公表した。 また、普及啓発イベントとして令和4年5月に「名古屋港水素エネルギー展」を開催するとともに、民間事業者が実施する実証事業に連携・協力した。 | | | | | |
| コスト | 単位 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 備考(費用の増減理由等) |
| 事業費 | 千円 | | | 8,800 | 28,750 | |
| 人件費 | 千円 | | | 18,000 | 31,500 | |
| 合計 | 千円 | | | 26,800 | 60,250 | |

3 CHECK(検証)

| 成果目標名 | | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 中間目標 | 5 | 成果目標の説明・目標値の考え方 | 外部要因 |
|---|-----------------------------------|-----|---|-----|-----|------|---|--|------|
| CNP形成の推進に 向けた進捗状況 (全5工程) 【進行管理型】 | 目標 | | | 1 | 4 | | 5 | 取組項目のうち実施した工程数を合計する ① 利活用に係る基礎調査 ② CNP形成形成計画の策定 ③ 港湾脱炭素化推進計画の作成 ④ 普及・啓発イベントの開催 ⑤ 実証事業等の促進 | |
| | 実績 | | | 1 | 4 | | | | |
| | 事業進捗状況(4年度) | | 順調 やや遅れ ・ 遅れ | | | | | | |
| 目標の達成度に対する評価 (外部要因等を踏まえた) | 目標 | | | | | | | 名古屋港CNP形成計画を令和5年3月に策定・公表することができた。また、普及啓発イベントとして、令和4年5月に名古屋港水素エネルギー展を開催し、本イベントをきっかけに実証事業が始まるという成果が得られた。さらに、令和4年7月には名古屋港CNP形成プラットフォームを設置し、関係者間の連携促進を図った。 | |
| | 実績 | | | | | | | | |
| | 事業進捗状況(4年度) | | | | | | | | |
| 必要性・有効性・効率性の検証 | | 評価 | 評価に関する説明 | | | | | | |
| 必要性 | 本組合が関与し、どうしてもやらなければならない事業か? | ○ | 脱炭素社会の実現に貢献していくため、本港のCNP形成を推進していく必要がある。 | | | | | | |
| | 事業規模や対象範囲は利用者ニーズや社会環境に あっているか? | ○ | | | | | | | |
| 有効性 | 事務事業の目的は、施策達成に貢献するか? | ○ | CNP形成計画を策定するとともに、次世代エネルギーの普及啓発や実証事業等を促進することで、脱炭素社会の実現に貢献する。 | | | | | | |
| | 期待どおりの成果が得られているか? | ○ | | | | | | | |
| 効率性 | 最小のコストとなっているか? | ○ | 適切な人員で対応し、最小のコストで対応した。 | | | | | | |

4 ACTION(取組)

| 施策評価結果 | 5年度以降の方向性 | | | 判断理由 |
|--|-----------|----|-----|---|
| | 継続 | 成果 | コスト | |
| | | 維持 | 維持 | |
| 課題 | | | | 5年度以降の取組 |
| CNP形成の推進に向け、名古屋港港湾脱炭素化推進計画を作成するとともに、これを関係事業者や関係地方公共団体をはじめとする関係者全体で計画の内容を共有し、取組への関係者の意識を高めていく必要がある。 | | | | 学識者や関係事業者、関係地方公共団体等で構成する名古屋港港湾脱炭素化推進協議会を設置し、名古屋港港湾脱炭素化推進計画の作成に向け検討を進めていく。 |

1 PLAN(目的・概要)

| | | | | | | |
|-------|---|----------------|-----|----|------------|--|
| 政策名 | 国際競争力及び産業競争力の強化と港湾物流の環境変化に対応した港づくり | 3年度事業・施策評価結果 | | | 責任者 | 企画調整室 計画担当課長 |
| 施策名 | 国際産業戦略港湾の実現に向けた取組の強化 | 成果 | コスト | | | |
| 事務事業名 | LNGバンカリング拠点形成の支援 | 継続 | 維持 | 維持 | 連絡先 連携課 | 052-654-7906 |
| 目的 | 対象(誰・何を) | LNGバンカリング拠点 | | | 事業 期間 | 令和元年度～ |
| | 意図(どうい う状態にしたいか) | 形成できるよう支援していく。 | | | | |
| 概要 | 世界的な海事分野における環境規制の強化に伴い、大気環境に与える影響が少ない船舶燃料のLNG化が進むことが予想される。こうしたことから、LNGバンカリング拠点形成に向けてLNG燃料船の寄港促進のための環境を整備していく。 | | | | 根拠 法令等 | |
| | | | | | 実施義務 | <input type="checkbox"/> 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無 |
| | | | | | 関連 シート | |

2 DO(実施)

| | | | | | | |
|---------------------|--|-------|-------|-------|-------|--------------|
| 令和4年度に実施した 内容・結果 | LNGバンカリング拠点形成に向けて、LNG燃料船及びLNG燃料供給船の動向や本港への配船、LNGバンカリング実現への見通し等について、民間事業者と情報共有や協議を実施した。 | | | | | |
| コスト | 単位 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 備考(費用の増減理由等) |
| 事業費 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 人件費 | 千円 | 3,670 | 3,664 | 3,600 | 3,600 | |
| 合計 | 千円 | 3,670 | 3,664 | 3,600 | 3,600 | |

3 CHECK(検証)

| 成果目標名 | | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 中間目標 | 5 | 成果目標の説明・目標値の考え方 | 外部要因 |
|------------------------------|-------------------------------|---|---|----------------------|-----|-------------------|---|-------------------------|------|
| 情報共有や 協議の回数 | 目標 | 3 | 3 | 3 | 3 | | 3 | LNGバンカリングに関する情報共有や協議の回数 | |
| | 実績 | 3 | 7 | 5 | 3 | | | | |
| 【単年度管理型】 | 事業進捗状況(4年度) | | | 目標値を上回る 目標値をやや下回る | | 目標値どおり 目標値を下回る | | | |
| | 目標 | | | | | | | | |
| | 実績 | | | | | | | | |
| | | 事業進捗状況(4年度) | | | | | | | |
| 目標の達成度に対する評価 (外部要因等を踏まえた) | | 民間事業者と情報共有や協議を重ね、LNGバンカリングを取り巻く状況を把握することができた。 | | | | | | | |
| 必要性・有効性・効率性の検証 | | 評価 | 評価に関する説明 | | | | | | |
| 必要性 | 本組合が関与し、どうしてもやらなければならない事業か? | ○ | LNGバンカリング拠点形成の支援は、大気環境に与える影響が少ないLNGを燃料とする船舶の入港を促進していく上で必要である。 | | | | | | |
| | 事業規模や対象範囲は利用者ニーズや社会環境にあっているか? | ○ | | | | | | | |
| 有効性 | 事務事業の目的は、施策達成に貢献するか? | ○ | LNGバンカリング拠点形成の支援は、LNG燃料船の寄港促進を図ることとなるため、港湾活動のグリーン化に貢献する。 | | | | | | |
| | 期待どおりの成果が得られているか? | ○ | | | | | | | |
| 効率性 | 最小のコストとなっているか? | ○ | 適切な人員で対応し、最小のコストで対応した。 | | | | | | |

4 ACTION(取組)

| 施策評価結果 | 5年度以降の方向性 | | | 判断理由 |
|---|-------------------------------|-----|--|---|
| | 成果 | コスト | | |
| 継続 | 維持 | 維持 | | 引き続き、LNG燃料船の寄港を促進する必要があるため。 |
| | 取組及び資源(財・人)の投入は妥当である。現状を維持する。 | | | |
| 課題 | | | | 5年度以降の取組 |
| 令和3年度はLNG燃料船が2隻、令和4年度はLNG燃料船が11隻の計13隻が入港した。本港においてLNGバンカリングを実施できるよう、関係者へ周知を図ることが必要である。 | | | | LNG燃料船及びLNG燃料供給船の本港への配船の動向を注視しながら、本港において、多くのLNG燃料船がLNGバンカリングを実施できるよう、取り組んでいく。 |

1 PLAN(目的・概要)

| | | | | | | |
|-------|--|------------------------|-----|----|------------|--|
| 政策名 | 国際競争力及び産業競争力の強化と港湾物流の環境変化に対応した港づくり | 3年度事業・施策評価結果 | | | 責任者 | 企画調整室 企画担当課長 |
| 施策名 | 国際産業戦略港湾の実現に向けた取組の強化 | 成果 | コスト | | | |
| 事務事業名 | 名古屋港の物流効率化に向けた情報通信技術の活用 | 継続 | 維持 | 維持 | 連絡先 連携課 | 052-654-7906 |
| 目的 | 対象(誰・何を) | コンテナ物流 | | | 事業 期間 | 令和元年度～ |
| | 意図(どうい う状態にしたいか) | 情報通信技術の活用により更に効率化していく。 | | | | |
| 概要 | 情報通信技術の活用により、コンテナターミナルの生産性向上、労働環境の改善及び既存システムの充実・高度化について、関係者との情報共有や協議を実施する。 | | | | 根拠 法令等 | |
| | | | | | 実施義務 | <input type="checkbox"/> 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無 |
| | | | | | 関連 シート | |

2 DO(実施)

| | | | | | | |
|---------------------|--|-------|-------|-------|--------|--------------|
| 令和4年度に実施した 内容・結果 | 「サイバーポート進捗管理WG(港湾物流分野)」に参画し、国におけるサイバーポートの取組状況や機能改善等についての情報収集や、民間事業者へのヒアリング、情報交換を行った。 情報通信技術の活用については、民間事業者と連携し、施策の具体化に向けた検討を行った。 | | | | | |
| コスト | 単位 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 備考(費用の増減理由等) |
| 事業費 | 千円 | 5,775 | 5,610 | 5,885 | 7,480 | |
| 人件費 | 千円 | 3,670 | 3,664 | 3,600 | 3,600 | |
| 合計 | 千円 | 9,445 | 9,274 | 9,485 | 11,080 | |

3 CHECK(検証)

| 成果目標名 | | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 中間目標 | 5 | 成果目標の説明・目標値の考え方 | 外部要因 |
|---|---|---|----------------------|-----|-------------------|------|---|-----------------------------|------|
| 情報共有や 協議の回数 | 目標 | 3 | 3 | 3 | 3 | | 3 | 情報通信技術の活用に関する情報共有や協議 の回数 | |
| | 実績 | 3 | 4 | 9 | 8 | | | | |
| 【単年度管理型】 | 事業進捗状況(4年度) | | 目標値を上回る 目標値をやや下回る | | 目標値どおり 目標値を下回る | | | | |
| | 目標 | | | | | | | | |
| | 実績 | | | | | | | | |
| | 事業進捗状況(4年度) | | | | | | | | |
| 目標の達成度に対する評価 (外部要因等を踏まえた) | サイバーポートに関する情報を収集や、民間事業者の取組についてのヒアリング、情報交換をすることができた。 情報通信技術の活用に向けては、施策の具体化に向け、民間事業者と検討を進めることができた。 | | | | | | | | |
| 必要性・有効性・効率性の検証 | 評価 | 評価に関する説明 | | | | | | | |
| 必要性 本組合が関与し、どうしてもやらなければならない事業か？ 事業規模や対象範囲は利用者ニーズや社会環境にあっているか？ | <input type="radio"/> | 近年、情報通信技術の発展により、様々な分野においてデジタル化が進む中、本組合としても積極的に取り組んでいく必要がある。 | | | | | | | |
| 有効性 事務事業の目的は、施策達成に貢献するか？ 期待どおりの成果が得られているか？ | <input type="radio"/> | 情報通信技術を活用し、更なる物流の効率化を図ることが、本港の国際競争力に繋がる。 | | | | | | | |
| 効率性 最小のコストとなっているか？ | <input type="radio"/> | 国や民間事業者と情報交換しながら、効率的に進めていく。 | | | | | | | |

4 ACTION(取組)

| 施策評価結果 | 5年度以降の方向性 | | 判断理由 |
|--|-------------------------------|-----|--|
| | 成果 | コスト | |
| 継続 | 維持 | 維持 | 引き続き、情報通信技術の活用に向け取り組む必要があるため。 |
| | 取組及び資源(財・人)の投入は妥当である。現状を維持する。 | | |
| 課題 | | | 5年度以降の取組 |
| 国や地元関係者の取組に関する検討状況を踏まえ、官民が連携して取組を進める必要があります。 | | | 引き続き、国のワーキンググループへの参画を通して情報収集するとともに、関係者と協議を重ね、情報通信技術の活用に向けて取り組んでいきます。 |

1 PLAN(目的・概要)

| | | | | | | | |
|-------|---|---------------------------------------|-----|----|------------|-----------------|--|
| 政策名 | 国際競争力及び産業競争力の強化と港湾物流の環境変化に対応した港づくり | 3年度事業・施策評価結果 | | | 責任者 | 企画調整室 企画担当課長 | |
| 施策名 | 国際産業戦略港湾の実現に向けた取組の強化 | 成果 | コスト | | | | |
| 事務事業名 | 愛知県内3港連携・伊勢湾連携の推進 | 継続 | 維持 | 維持 | 連絡先 連携課 | 052-654-7906 | |
| 目的 | 対象(誰・何を) | 愛知県内3港(名古屋港、衣浦港、三河港)・伊勢湾の港(名古屋港、四日市港) | | | | 事業 期間 | 令和元年度～ |
| | 意図(どういう状態にしたいか) | 連携した施策の実施により、物流機能を強化する。 | | | | | |
| 概要 | 愛知県内3港(名古屋港・衣浦港・三河港)の連携による物流機能強化に努めるとともに、港湾運営会社と連携し、伊勢湾全体の港の国際競争力を高め、より一層利用される港となるよう情報共有やPRを実施する。 | | | | | 根拠 法令等 | |
| | | | | | | 実施義務 | <input type="checkbox"/> 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無 |
| | | | | | | 関連 シート | |

2 DO(実施)

| | | | | | | |
|-----------------|--|-------|-------|-------|-------|--------------|
| 令和4年度に実施した内容・結果 | 平成31年度に創設したLNGバンカリング制度、愛知県港湾物流ビジョンにおける港湾物流機能強化施策、伊勢湾の港湾ビジョンにおける対応方針を継続して実施した。 感染症による影響を踏まえ、令和4年11月に大垣市および大垣商工会議所に対して、四日市港と連携したポートセールスを実施した。 愛知県内3港の連携に関する勉強会を実施した。 | | | | | |
| コスト | 単位 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 備考(費用の増減理由等) |
| 事業費 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 人件費 | 千円 | 7,614 | 7,604 | 7,470 | 7,470 | |
| 合計 | 千円 | 7,614 | 7,604 | 7,470 | 7,470 | |

3 CHECK(検証)

| | | | | | | | | | |
|--------------------------|-------------------------------|-------------------------|--|------------|-----|------|---|--|------|
| 成果目標名 | | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 中間目標 | 5 | 成果目標の説明・目標値の考え方 | 外部要因 |
| 連携する施策数 | 目標 | 3 | 4 | 5 | 5 | | 6 | 愛知県内3港や伊勢湾連携に関して実施する施策の数 ①LNGバンカリングにおけるインセンティブの実施 ②愛知県港湾物流ビジョンに基づく取組 ③近隣自治体へのポートセールス ④伊勢湾の港湾ビジョンに基づく取組 ⑤愛知県内3港の連携に関する検討 ⑥さらなる連携施策について検討中 | |
| | 実績 | 4 | 4 | 5 | 5 | | | | |
| 【進行管理型】 | 事業進捗状況(4年度) | | | 順調・やや遅れ・遅れ | | | | | |
| | 目標 | | | | | | | | |
| | 実績 | | | | | | | | |
| | 事業進捗状況(4年度) | | | | | | | | |
| 目標の達成度に対する評価(外部要因等を踏まえた) | | 様々な取組により、3港の連携が推進されている。 | | | | | | | |
| 必要性・有効性・効率性の検証 | | 評価 | 評価に関する説明 | | | | | | |
| 必要性 | 本組合が関与し、どうしてもやらなければならない事業か? | ○ | 中部圏のものづくり産業を支えていくためには、伊勢湾内の港湾の連携施策の推進が引き続き必要である。 | | | | | | |
| | 事業規模や対象範囲は利用者ニーズや社会環境にあっているか? | ○ | | | | | | | |
| 有効性 | 事務事業の目的は、施策達成に貢献するか? | ○ | 連携施策に取り組むことで、本港の国際競争力強化に繋がる。 | | | | | | |
| | 期待どおりの成果が得られているか? | ○ | | | | | | | |
| 効率性 | 最小のコストとなっているか? | ○ | 連携施策については、関係者で協力しながら効率的に取り組んでいる。 | | | | | | |

4 ACTION(取組)

| | | | | |
|--|-----------|----|-----|--|
| 施策評価結果 | 5年度以降の方向性 | | | 判断理由 |
| | 継続 | 成果 | コスト | |
| | | 維持 | 維持 | |
| 課題 | | | | 5年度以降の取組 |
| 伊勢湾全体の港の国際競争力を高め、より一層利用される港としていく必要がある。 | | | | 引き続き、連携施策を実施し物流機能の強化に努め、国際競争力を高めていく必要があるため。 取組及び資源(財・人)の投入は妥当である。現状を維持する。 |
| 伊勢湾全体の港の国際競争力を高め、より一層利用される港としていく必要がある。 | | | | 引き続き、連携施策を実施するとともに、さらなる連携施策についても検討・実施していく。 |